

Dosarul nr. 2ra-1925/21
2-18174260-01-2ra-02122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Lavric)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

28 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Victor Burduh
Aliona Miron

examinând recursul declarat de Svetlana Sajin și Iurie Sajin
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Sajin și Svetlanei Sajin
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea
încălțării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată
împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată hotărârea din
17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin
care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 25 iulie 2018, Iurie Sajin și Svetlana Sajin au depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea
încălțării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că prin hotărârea din 10 decembrie 2008 a
Judecătoriei Orhei, a fost admisă acțiunea procurorului raionului Orhei în interesele lor
și au fost obligați Nina Mîndru, Alic Cojocari, Natalia Sidorov și Mihail Harea să
restabilească țevile de aprovizionare cu apă rece, schimbate samovolnic de către ei.

Au precizat că în anul 2011, executorului judecătoresc Victoria Țărnă i-au fost
depușe pentru executare titlurile executorii eliberate în baza hotărârii judecătorești.

Dat fiind faptul că în anul 2014, hotărârea încă nu a fost executată, au solicitat
instanței de judecată să constate faptul încălțării dreptului la executarea în termen
rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului.

Ulterior, prin hotărârea din 18 februarie 2015, a Judecătoriei Buiucani a fost
respinsă acțiunea, însă prin hotărârea din 4 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost

admis apelul și constatat faptul că inclusiv că nici la data pronunțării deciziei, hotărârea din anul 2008 nu a fost executată.

Au relatat că deși Ministerul Justiției a contestat cu recurs decizia instanței de apel, Curtea Supremă de Justiție a declarat recursul inadmisibil, astfel decizia instanței de apel devenind irevocabilă.

Așadar, au remarcat că printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, a fost constatat că la data de 4 iunie 2015, hotărârea Judecătoriei Orhei din 2008 încă nu era executată, în pofida faptului că executorul a restituit instanței emitente titlurile executorii cu menținerea „executat”, după care executorul judecătoresc nu a mai efectuat acțiuni de executare.

Au notat că la 29 ianuarie 2018, adică peste 4 ani după ce s-a constatat că hotărârea judecătorească încă nu este executată, executorul judecătoresc a emis încheierea de încetare a procedurii de executare, fără a indica însă care din cele patru proceduri se încetează și fără a se expune în privința celorlalte trei proceduri de executare.

Au declarat că încheierea de încetare a procedurii de executare a fost contestată de ei în instanța de judecată.

În pofida faptului că în 2014 de către instanța de judecată a fost deja constatată tergiversarea executării hotărârii Judecătoriei Orhei din 2008, executorul judecătoresc Victoria Țărnă a tergiversat executarea încă patru ani, până în anul 2018.

Au menționat că deși în perioada de executare a hotărârii judecătorești cuprinsă între anii 2011-2015, instanța de judecată deja s-a expus, perioada de executare 2015-2018, până în prezent nu a constituit obiect de litigiu.

Au ținut să specifice că în perioada 2015-2018, nu a fost efectuată vreo acțiune de executare și doar la sfârșitul acesteia a fost emisă o încheiere de încetare a procedurii de executare.

Astfel, executorul judecătoresc a ignorat un fapt stabilit prin decizia judecătorească irevocabilă, iar fără a o executa, peste 3 ani de la constatarea faptului neexecutării, a încetat una din procedurile de executare.

Și-au întemeiat pretențiile în baza art. 1 alin. (1), (2), 2 alin. (1)-(6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, art. 166-167 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, constatarea faptului încălcării repetate a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Orhei, încălcare ce a continuat și după anul 2015, încasarea de la bugetul de stat în beneficiul lor, în mod solidar, a sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost atras în proces din oficiu în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Victoria Țărnă.

Prin hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost constatată încălcarea dreptului lui Iurie Sajin și Svetlanei Sajin la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Orhei.

A fost încasată din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Iurie Sajin și Svetlanei Sajin suma de 20 000 de lei cu tilu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Orhei.

În rest, a fost respinsă pretenția ca neîntemeiată.

Au fost încasate din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Iurie Sajin cheltuielile de judecată în sumă de 416 lei.

Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, casată hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea.

La 22 octombrie 2021, Svetlana Sajin și Iurie Sajin au declarat recurs împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

În motivarea acestuia au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și pasibilă de casare.

Au relevat că prin emiterea deciziei sale, instanța de apel a ignorat faptul că în perioada 4 iunie 2015 – 29 ianuarie 2018, de către executorul judecătoresc nu a fost întreprinsă nicio măsură de executare, fapt prin care a le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, au comunicat că deși intervenientul accesoriu Victoria Țărnă nu a negat faptul că hotărârea judecătorească nu a fost executată de către debitorul Nina Mîndru nici la 6 aprilie 2016, instanța de apel eronat a stabilit precum că hotărârea ar fi fost executată încă în anul 2011.

La fel, au declarat că Curtea de Apel Chișinău era obligată să se expună asupra legalității restituirii documentelor executorii în lipsa încheierilor de încetare a procedurilor de executare prin prisma art. 85 din Codul de executare, dat fiind faptul că anume aceasta este circumstanța principală ce atestă ilegalitatea încetării procedurilor de executare.

Au reiterat mai multe argumente ce țin de fondul cauzei și administrarea probatoriului, inclusiv și faptul că în cele patru proceduri de executare sunt prezente mai multe documente falsificate.

La 2 decembrie 2021, în adresa Ministerului Justiției al RM și executorului judecătoresc Victoria Țărnă, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Svetlana Sajin și Iurie Sajin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 95 vol. II), fiind recepționată de către Ministerul Justiției al RM la 9 decembrie 2021, iar de executorul judecătoresc Victoria Țărnă – la 13 decembrie 2021, potrivit avizelor de recepție (f. d. 97-98 vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu au parvenit referințe prin care participanții la proces să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la adresa electronică a lui Iurie Sajin la 7 septembrie 2021, ceea ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 75 vol. II).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 22 octombrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, Iurie Sajin și Svetlana Sajin înaintând acțiunea în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Victoria Țărnă, au solicitat constatarea faptului încălcării repetate a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 10 decembrie 2008 a Judecătorei Orhei, încălcare ce a continuat și după anul 2015, încasarea de la bugetul de stat în beneficiul lor, în mod solidar, a sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, precum și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis acțiunea, a constatat încălcarea dreptului lui Iurie Sajin și Svetlanei Sajin la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 10 decembrie 2008 a Judecătorei Orhei, a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Iurie Sajin și Svetlanei Sajin suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din 10 decembrie 2008 a Judecătorei Orhei. În rest, a respins pretenția ca neîntemeiată. A încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Iurie Sajin cheltuielile de judecată în sumă de 416 de lei.

Judecând apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, instanța de apel a admis apelul, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că, instanța de apel, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe administrate la caz, corect a ajuns la soluția netemeinicii acțiunii.

În susținerea opiniei enunțate, având în vedere că executarea hotărârii judecătorești constituie parte integrantă a procesului, instanța de recurs va reține prevederile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care la art. 6 § 1 statuează expres că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor

și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

În acest sens, prevederile art. 2 alin. (1) și (2) a Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, stipulează că orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Coroborând normele enunțate la materialul probator administrat în speță, instanța de recurs reține că, prin hotărârea din 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Orhei, menținută prin decizia din 19 mai 2009 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 2 decembrie 2009 a Curții Supreme de Justiție, cererea procurorului raionului Orhei în interesele Svetlanei Sajin împotriva CCL nr. 11 Orhei privind repararea prejudiciului și împotriva Ninei Mîndru, lui Alic Cojocari, Nataliei Sidorov și lui Mihail Harea privind apărarea drepturilor și cererea lui Iurie Sajin privind obligarea CCL nr. 11 de a repara acoperișul casei, a fost admisă parțial. Au fost obligați Nina Mîndru, Alic Cojocari, Natalia Sidorov și Mihail Harea proprietarii apartamentelor nr. 17, 20, 23, 26 să reinstaleze țeava de apeduct cu D-25 mm, schimbată samavolnic cu D-20 mm în casa din str. XXXXX XXXXX (f. d. 23-24 vol. I).

Este cert și faptul că Iurie Sajin și Svetlana Sajin, au înaintat executorului judecătoresc Victoria Țărnă, spre executare titlul executoriu 2-916/2008 emis de Judecătoria Orhei la 10 decembrie 2008.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură.

Potrivit art. 70 alin. (1) Codul de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

Raportând la caz aceste prevederi legale citate, instanța de recurs relevă că prin încheierile executorului judecătoresc Victoria Țărnă nr. 120/06-05/2011 din 7 iunie 2011, nr. 120/07-05/2011 din 7 iunie 2011, nr. 120/08-05/2011 din 7 iunie 2011 și nr. 120/09-05/2011, au fost intentate procedurile de executare a titlului executoriu nr. 2-916/2008 emis de Judecătoria Orhei la 10 decembrie 2008 cu privire la obligarea Ninei Mîndru, lui Alic Cojocari, Nataliei Sidorov și lui Mihail Harea proprietarii apartamentelor corespunzătoare 17, 20, 23, 26 să reinstaleze țeava de apeduct cu D-25 mm, care a fost schimbată samavolnic cu D-20 mm în casa din str. XXXXX XXXXX (f. d. 19-22 vol. I).

Și tot materialul probator denotă incontestabil că prin procesul-verbal de efectuare a controlului asupra executării hotărârii judecătorești nr. 2-916/2008 din 10 decembrie 2008 întocmit de către executorul judecătoresc Victoria Țărnă la data de 7 octombrie 2011, a fost constatată executarea hotărârii din 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Orhei, prin care au fost obligați Nina Mîndru, Alic Cojocari, Natalia Sidorov și Mihail Harea proprietarii apartamentelor corespunzătoare 17, 20, 23, 26, să reinstaleze țeava de apeduct cu D-25 mm, care a fost schimbată samavolnic cu D-20 mm în casa din str. XXXXX XXXXX (f. d. 31-33 vol. I).

Instanța de recurs va nota că, deși în susținerea cererii de recurs cât și a cerinței cu privire la constatarea încălcării termenului de executare a hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei pentru perioada 4 iunie 2015 – 29 ianuarie 2018, Svetlana Sajin și Iurie Sajin au invocat că procedura de executare nr. 120-250R/18 sau 120/06-05/2011 privind executarea titlului executoriu 2-916/2008 emis de Judecătoria Orhei la 10 decembrie 2008 cu privire la obligarea Ninei Mîndru, lui Alic Cojocari, Nataliei Sidorov și lui Mihail Harea, proprietarii apartamentelor corespunzătoare 17, 20, 23, 26 să reinstaleze țeava de apeduct cu D-25mm care a fost schimbată samavolnic cu D-20 mm, în casa de pe str. XXXXX XXXXX, a fost încetată de către executorul judecătoresc numai la 29 ianuarie 2018, iar prin decizia din 4 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, rămasă irevocabilă prin încheierea din 2 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost constatată încălcarea dreptului lor la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Orhei pentru perioada anilor 2011-2015, aceste probe nu au capacitatea de a răsturna soluția instanței de apel cu privire la netemeinicia cererii de chemare în judecată.

Așadar, chiar din conținutul încheierii executorului judecătoresc nr. 83/120 din 29 ianuarie 2018, se evidențiază cu certitudine că documentul executoriu emis de Judecătoria Orhei la 10 decembrie 2018 a fost executat integral conform procesului-verbal din 7 octombrie 2011.

În același timp, se constată că acțiunile executorului judecătoresc Victoria Țărnă, prin depunerea la data de 18 noiembrie 2014 în Judecătoria Orhei a cererii cu privire la corectarea omisiunii din dispozitivul hotărârii din 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Orhei, cât și a demersului din 26 ianuarie 2015, la Judecătoria Orhei cu privire la explicarea hotărârii judecătorești nr. 2-916/2008 din 10 decembrie 2008, nu indică la inacțiunile executorului judecătoresc la executarea hotărârii.

Or, reiterând constatările expuse mai sus, este de necontestat că dispozitivul hotărârii judecătorești din 10 decembrie 2008 ține de obligarea Ninei Mîndru, lui Alic Cojocari, Nataliei Sidorov și lui Mihail Harea, proprietarii apartamentelor corespunzătoare 17, 20, 23, 26 să reinstaleze țeava de apeduct cu D-25 mm, care a fost schimbată samavolnic cu D-20 mm în casa din str. XXXXX XXXXX, executată la data de 7 octombrie 2011.

Pe când, cererile executorului judecătoresc din 18 noiembrie 2014 și 26 ianuarie 2015 la Judecătoria Orhei au fost depuse deja după executarea hotărârii judecătorești din 10 decembrie 2008, în dezacordul lui Iurie Sajin cu dispozitivul hotărârii judecătorești ce ține de diametrul țevei care urma a fi schimbat, cât și materialul acesteia, fapt ce rezultă incontestabil din conținutul acestor demersuri.

Mai cu seamă că demersul executorului judecătoresc din 26 ianuarie 2015 a fost respins ca neîntemeiat, prin încheierea din 18 februarie 2015 a Judecătoriei Orhei, dat

fiind faptul că executorul judecătoresc nu mai este în drept să solicite explicarea hotărârii judecătorești nr. 2-916/2008 din 10 decembrie 2008 în situația în care prin procesul-verbal de efectuare a controlului asupra executării hotărârii judecătorești nr. 2-916/2008 din 10 decembrie 2008 întocmit de către executorul judecătoresc Victoria Țărnă, la data de 7 octombrie 2011, a fost constatată executarea hotărârii din 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Orhei, prin care au fost obligați Nina Mîndru, Alic Cojocari, Natalia Sidorov și Mihail Harea proprietarii apartamentelor corespunzătoare 17, 20, 23, 26, să reinstaleze țeava de apeduct cu D-25 mm, care a fost schimbată samavolnic cu D-20 mm în casa din str. XXXXX XXXXX.

Și tot din aceeași încheiere din 18 februarie 2015 a Judecătoriei Orhei se atestă că afirmațiile lui Iurie Sajin precum că dispozitivul hotărârii judecătorești din 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Orhei urmează a fi completat cu cuvintele „țeavă de oțel”, ar duce la modificarea cuprinsului hotărârii, ceea ce este în contradicție cu prevederile art. 251 alin. (1) CPC.

Astfel fiind, constatările date resping argumentele recurenților Svetlana Sajin și Iurie Sajin din cererea de recurs, precum că în perioada 4 iunie 2015 – 29 ianuarie 2018, de către executorul judecătoresc nu a fost întreprinsă nicio măsură de executare a hotărârii din 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Orhei.

De altfel, instanța de recurs consideră lipsite de suport juridic și argumentele recurenților Svetlana Sajin și Iurie Sajin din cererea de recurs, precum că hotărârea din 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Orhei, nu ar fi fost executată de către Nina Mîndru.

Or, contrar acestor alegații ale recurenților, procesul-verbal al executorului judecătoresc Victoria Țărnă din 7 octombrie 2011, de constatare a executării hotărârii din 10 decembrie 2008 a Judecătoriei Orhei, inclusiv și în privința Ninei Mîndru a fost contrasemnat de către reprezentantul creditorului Svetlana Sajin, în bază de procură, Serghei Șteliman, fără careva obiecții (f. d. 32 verso vol. I).

Mai mult, actele cauzei atestă și faptul că titlurile executorii emise în privința lui Alic Cojocari, Natalia Sidorov, lui Mihail Harea au fost remise Judecătoriei Orhei la 17 februarie 2015 și în privința Ninei Mîndru la 13 martie 2015, ca executate și anexate la dosarul civil în cauză, fapt confirmat și prin răspunsul Judecătoriei Orhei nr. 419 din 13 ianuarie 2016 (f. d. 135 vol. I).

Așa fiind, după cum corect a reținut și instanța de apel, odată cu transmiterea titlurilor executorii în anul 2015 în adresa instanței de judecată - Judecătoriei Orhei, în procedura executorului judecătoresc Victoria Țărnă nu se mai regăseau aceste titluri executorii.

Astfel fiind, instanța de recurs conchide că pentru perioada 4 iunie 2015–29 ianuarie 2018, ce se pretinde constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, decizia din 4 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, rămasă irevocabilă prin încheierea din 2 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, nu mai are relevanță.

Sintetizând cele reliefate supra, având în vedere faptul că în acțiunile executorului judecătoresc nu au fost constatate temeuri ce ar indica la încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în perioada 4 iunie 2015-29 ianuarie 2018, solicitată de Svetlana Sajin și Iurie Sajin în acțiune, instanța de recurs conchide asupra temeiniciei concluziei instanței de apel cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată a lui Iurie Sajin și Svetlanei Sajin împotriva Ministerului Justiției

al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, prin urmare netemeinicii hotărârii primei instanțe.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

Față de cele ce preced, având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurenți sunt lipsite de suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Svetlana Sajin și Iurie Sajin.

Se menține decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Sajin și Svetlanei Sajin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Victor Burduh

Aliona Miron