

Dosarul nr. 2r-44/22  
2-20101715-01-2r-19012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Dimitriu  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – A. Malîi, I. Dutca, M. Guzun  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – A. Malîi, I. Dutca, M. Guzun

## DECIZIE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de Marcel Smochin și de reprezentantul acestuia, avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă intentată la contestația depusă de Marcel Smochin împotriva creditorului Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 147, executor judecătoresc Maxim Romaliischi, cu privire la înlocuirea debitorului cu succesorul în drepturi, contestarea acțiunilor executorului judecătoresc și încetarea procedurii de executare,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcel Smochin împotriva deciziei din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 20 august 2020, Marcel Smochin a depus contestație în temeiul art. 161-163 din Codul de executare împotriva creditorului Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 147, executor judecătoresc Maxim Romaliischi, prin care a solicitat înlocuirea debitorului Xxx, care a decedat, cu succesorul lui în drepturi Marcel Smochin, anularea încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-2699R/20 din 09 iulie 2020 privind încasarea cheltuielilor de executare și încetarea procedurii de executare.

Prin încheierea din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea înaintată de Marcel Smochin.

S-a înlocuit debitorul Xxx, decedat la xxx, cu succesorul în drepturi Marcel Smochin în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2- 2080/2018 din 20 noiembrie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-2699R/20 din 09 iulie 2020 privind încasarea cheltuielilor de executare de la debitorul Xxx.

S-a respins ca neîntemeiată cerința de încetare a procedurii de executare a

documentului executoriu nr. 2-2080/2018 din 20 noiembrie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 68-72).

Prin decizia din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Marcel Smochin și s-a menținut încheierea din 03 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 86-90).

La 25 noiembrie 2021, Marcel Smochin a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat casarea deciziei din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei (f.d. 100-103).

Drept temei de revizuire Marcel Smochin a invocat că decizia din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău contravine concluziilor expuse în Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și art. 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare (sesizarea nr. 24g/2017) din 14 decembrie 2017.

Prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcel Smochin (f.d. 110-114).

La 22 decembrie 2021, avocatul Alexei Croitor, acționând în numele și interesele lui Marcel Smochin, a depus prin poștă electronică recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 118, 119-120).

La 24 decembrie 2021, Marcel Smochin a declarat recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea revizuirii (f.d. 118, 119-120).

În motivarea recursurilor au reiterat temeuri de fapt și de drept similare celor cuprinse în cererea de revizuire, precum și unele concluzii reținute de Curtea Constituțională în hotărârea nr. 24g/2017 din 14 decembrie 2017.

La 19 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimăteii Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 147 și executorului judecătoresc Maxim Romaliischi pentru notificare copiile recursurilor motivate declarate de Marcel Smochin și de avocatul Alexei Croitor împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Însă, până la examinarea recursurilor, intimata și executorul judecătoresc nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 13 decembrie 2021. Conform extrasului din poșta electronică cu adresa de e-mail ana.rosu@justice.md, încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată electronic participanților la proces la 17 decembrie 2021 (f.d. 115).

În atare circumstanțe, Colegiul consideră ca fiind în termen recursurile declarate de Marcel Smochin și de reprezentantul acestuia, avocatul Alexei Croitor, la 22 și 24 decembrie 2021 împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursurile declarate, prin prisma argumentelor invocate de recurenți și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la fondul revizuirii, instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Având în vedere că retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate.

Pe de altă parte, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale, care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Din considerent că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește necesar a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Așa, din motiv că revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale, iar legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

În sensul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, în baza cărora Marcel Smochin și-a întemeiat cererea de revizuire, temei de desființare a unei hotărâri judecătorești irevocabile poate constitui faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

În privința primului temei de revizuire, Colegiul învederează că circumstanțele nou-descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importantă esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior

pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

Respectiv, analizând cererea de revizuire, Colegiul constată că Marcel Smochin nu a evocat careva circumstanțe plauzibile nou-descoperite, care pot constitui obiect al probației în prezenta speță și care au importanță esențială pentru soluționarea disensiunii dedusă judecății, fiind în stare de a influența adoptarea unei alte soluții decât cea pronunțată prin decizia din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult ca atât, Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și art. 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare (sesizarea nr. 24g/2017) din 14 decembrie 2017, în baza căreia Marcel Smochin și-a întemeiat cererea de revizuire, a fost adoptată și pronunțată public cu mult timp până la decizia din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, Marcel Smochin nu poate invoca că această hotărârea a Curții Constituționale i-a devenit cunoscută după adoptarea deciziei din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și că a fost în imposibilitate să cunoască despre existența acesteia.

Prin urmare, presupusele circumstanțe nou-descoperite invocate de către revizuent nu pot fi încadrate în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu îndeplinesc condițiile obligatorii de „a constitui obiect al probației în prezenta speță”, precum și „să-i fi devenit cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii”.

Succesiv, Colegiul apreciază drept lipsit de suport temeiul invocat de Marcel Smochin în baza art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, și anume faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, instanța de recurs notează că acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, se constată că, deși Marcel Smochin a întemeiat cererea de revizuire inclusiv în baza art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, în cuprinsul cererii nu a indicat drepturile cărei persoane neimplicate în proces au fost lezate prin emiterea deciziei din 12 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Cumulul ipotezelor relevante certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Marcel Smochin împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Circumstanța dată desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Pertinentă speței Colegiul consideră și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță garantat de art. 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca

nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurentul și reprezentantul acestuia nu au adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicieii actului judecătoresc recurat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile depuse de Marcel Smochin și de reprezentantul acestuia, avocatul Alexei Croitor, cu menținerea încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de Marcel Smochin și de reprezentantul acestuia, avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la contestația depusă de Marcel Smochin împotriva creditorului Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 147, executor judecătoresc Maxim Romaliischi, cu privire la înlocuirea debitorului cu succesorul în drepturi, contestarea acțiunilor executorului judecătoresc și încetarea procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas