

Dosarul nr. 2rh-10/22
2-21053826-01-2rh-29112021

Prima instanță - (Judecătoria Ungheni) V. Stratulat
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, . Dulghieru, V. Buhanaci
Instanța de recurs- (Curtea Supremă de Justiție) A. Cobăneanu, I. Bejenaru, D. Mardari

ÎNCHEIERE

2 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Gabriel Iclodean în numele și interesele lui Oleg Mazniuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit,, Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Mazniuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 7 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 9 aprilie 2021, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Mazniuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriai Ungheni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Oleg Mazniuc, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Oleg Mazniuc în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL în baza Contractului de credit nr. 095860033 din 16 ianuarie 2020, suma împrumutului restant în mărime de 22 260 lei, dobânda de întârziere în mărime de 3 240 lei, ratele neachitate în mărime de 54 060 de lei, cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat în mărime de 2 386,80 de lei și cheltuielile pentru citarea publică a părâtului în mărime de 150 de lei, în total suma de 82 096,80 de lei, în rest cerința de încasare a taxei de stat în mărime de 6,75 de lei, s-a respins.

La 20 iulie 2021, Gabriel Iclodean, acționând în numele și interesele lui Oleg Mazniuc, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de Gabriel Iclodean în numele și interesele lui Oleg Mazniuc, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 1 noiembrie 2021, Gabriel Iclodean, acționând în numele și interesele lui Oleg Mazniuc, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 7 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Gabriel Iclodean în numele și interesele lui Oleg Mazniuc împotriva încheierii din 22 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La 29 noiembrie 2021, Gabriel Iclodean, acționând în numele și interesele lui Oleg Mazniuc a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea încheierii din 7 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție și examinarea recursului.

În motivarea cererii de revizuire, Gabriel Iclodean a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, art. 448 din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

La caz, Gabriel Iclodean, acționând în numele și interesele lui Oleg Mazniuc, a depus cerere de revizuire a încheierii din 7 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care a fost emisă în conformitate cu alin. (1) lit. b) a art. 426¹ din Codul de procedură civilă și care nu se supune nici unei căi de atac, potrivit alin. (2) al aceluiași articol.

Deci, încheierea a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost depusă împotriva unui act de dispoziție judecătoresc care nu se supune niciunei căi de atac și, în același timp, nu se referă la fondul cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 447 din Codul de procedură civilă, sânt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul

guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

Iar, după cum s-a reținut anterior, Gabriel Iclodean nu este parte sau participant la proces. Acesta nu a făcut dovada faptului că are împuterniciri prevăzute de lege pentru a reprezenta interesele pârâtului în prezenta cauză civilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Având în vedere cele reținute, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă Gabriel Iclodean în numele și interesele lui Oleg Mazniuc împotriva încheierii din 7 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gabriel Iclodean în numele și interesele lui Oleg Mazniuc împotriva încheierii din 7 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit,, Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Oleg Mazniuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh