

Dosarul nr. 3rh-4/22
2-18083745-01-3rh-10012022

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul central – S. Bragarenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, E. Palanciuc, I. Muruianu
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – N. Vascan, V. Burduh, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas,
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire înaintată de către Pânzari Tudor, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache,

în cauza la acțiunea în contencios administrativ depusă de către Tudor Pânzari împotriva Consiliului raional Căușeni, Președintelui raionului Căușeni și Comisiei speciale pentru selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice, persoană terță Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă :

La data de 10 iulie 2018 Tudor Pânzari a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului raional Căușeni, Președintelui raionului Căușeni și Comisiei speciale pentru selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice, prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei speciale pentru selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice nr. 3 din 29 mai 2018 „Cu privire la acordarea indemnizației unice dlui Tudor Pânzari”, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a depus titlul executoriu nr. 2-378/2013 din 25 martie 2013 privind asigurarea sa cu spațiu locativ în conformitate cu normele și condițiile stabilite de legislația în vigoare la Primăria orașului Căușeni.

Primăria orașului Căușeni cu suportul Consiliului raional și al Președintelui raionului Căușeni a întreprins toate măsurile întru executarea hotărârii Judecătoria Căușeni, care a devenit definitivă și irevocabilă la data de 01 octombrie 2014.

Astfel, în anul 2017 hotărârea Judecătoria Căușeni din 25 martie 2013 a fost executată, însă spațiul locativ pe care l-a primit necesita o reparație foarte costisitoare, iar cu ajutorul organizației obștești „HYDE PARC” a efectuat o parte

din lucrări, iar banii colectați nu au fost suficienți pentru finisarea lucrărilor preconizate.

Reclamantul a menționat că din cauză că frontoanele la casă sunt vechi și putrede, iarna a nins în podul casei, iar la topirea zăpezii s-a inundat podul casei și apa a curs în odăi și în mai multe locuri a căzut tavanul casei, iar din lipsa lemnului pentru foc, iarna a înghețat de frig în casă.

A susținut că, numai datorită ajutorului acordat de către președintele raionului Căușeni a supraviețuit iarna.

La data de 02 mai 2018 a depus o cerere către Comisia specială pentru acordarea indemnizației unice, instituită de către Consiliul raional Căușeni, prin care a solicitat să i se acorde o indemnizație unică în sumă de 41 000 lei, pentru restaurarea casei sale vechi din orașul Căușeni, conform Regulamentului cu privire la acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția unei case individuale, ori locuințe cooperatiste, sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 13.09.2010.

Prin scrisoarea nr. 20/5 din 06 iunie 2018, semnată de către președintele raionului Căușeni, a fost informat că Comisia specială pentru acordarea indemnizației unice i-a refuzat în satisfacerea cererii.

Reclamantul consideră decizia comisiei speciale este ilegală și neîntemeiată, ori lit. d) art. 13 din Legea cu privire la veterani nr. 190-XV din 08 mai 2003, prevede că protecția socială a veteranilor presupune realizarea unui sistem de măsuri pentru crearea condițiilor care le-ar asigura bunăstarea economică și confortul moral, le-ar acorda drepturi și facilități suplimentare exprimate prin acordarea, procurarea, construirea și întreținerea locuințelor, iar în conformitate cu pct. 4, subpunct 3), lit. b) din Regulamentul cu privire la acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția unei case individuale ori a unei locuințe cooperatiste, sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 13.09.2010, sunt în drept să beneficieze de indemnizații pentru construcția unei case individuale ori a unei locuințe cooperatiste, sau procurarea spațiului locativ, în cuantum de 50 la sută din mărimea indemnizației unice stabilite pentru construcția unei case individuale sau a unei locuințe cooperatiste, sau procurarea spațiului locativ (până la 41 mii lei), participanții la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova.

A invocat că în conținutul deciziei Comisiei speciale pentru selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice nr. 3 din 29 mai 2018 nu este indicat motivul și temeiul de drept în baza cărui i s-a refuzat în acordarea indemnizației unice în sumă de 41 000 lei, pentru restaurarea casei sale vechi din orașul Căușeni.

Consideră că președintele raionului Căușeni, reieșind din atribuțiile sale funcționale, nu a fost în drept ca în scrisoarea adresată reclamantului să interpreteze decizia Comisiei speciale pentru selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice nr. 3 din 29 mai 2018, invocând prevederile pct. 4 din Regulamentul cu privire la acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția unei case individuale ori a unei locuințe cooperatiste, sau procurarea spațiului locativ, sau restaurarea caselor vechi

unor categorii de cetățeni, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 13.09.2010.

Reclamantul a menționat că până în prezent nu a beneficiat de o indemnizație unică în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 836 din 13.09.2010.

Prin încheierea din 03 februarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul central s-a atras în proces în calitate de persoană terță Ministerul Finanțelor. (f.d. 118-123, vol. I)

Prin hotărârea din 26 august 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul central s-a respins acțiunea depusă de către Tudor Pînzari împotriva Consiliului raional Căușeni, Președintelui raionului Căușeni și Comisiei speciale pentru selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice, persoană terță Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 168, 181-191, vol. I)

Prin decizia din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel înaintat de către Tudor Pînzari împotriva hotărârii din 26 august 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul central. (f.d. 230, 231-246, vol. I)

La data de 22 iunie 2021 Tudor Pînzari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei atacate și a hotărârii din 26 august 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul central, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă acțiunea integral.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Tudor Pînzari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache. (f.d. 6-11, vol. II)

La 10 ianuarie 2022 Tudor Pînzari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 26 august 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul central, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea actelor judecătorești, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d. 15-21, vol. II)

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La 18 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat Consiliului raional Căușeni, Președintelui raionului Căușeni, Comisiei speciale pentru selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice și Ministerului Finanțelor pentru notificare, copia cererii de revizuire depuse de către Tudor Pînzari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relatează că Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar la articolul 195 prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor

prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând admisibilitatea revizuirii, prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453, alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În debut, Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează că (1) pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că Curtea Supremă de Justiție nu a examinat fondul litigiului, ori prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a declarat inadmisibilă cererea de recurs depusă de către Tudor Pînzari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de către Tudor Pînzari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă

de Tudor Pînzari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Conform art. 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 446, 448 și 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tudor Pînzari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție emisă în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Tudor Pînzari împotriva Consiliului raional Căușeni, Președintelui raionului Căușeni și Comisiei speciale pentru selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice, persoană terță Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh