

Î N C H E I E R E

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând chestiunea privind strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de judecată de același grad cu Curtea de Apel Bălți,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Spinei și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” împotriva Curții de Apel Bălți, judecătorilor Stela Procopciuc, Elena Grumeza, Natalia Chircu cu privire la constatarea încălcării drepturilor de acces la justiție, încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2021, Tamara Spinei și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Bălți, judecătorilor Stela Procopciuc, Elena Grumeza, Natalia Chircu cu privire la constatarea încălcării drepturilor de acces la justiție, încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Spinei Tamara și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” împotriva Curții de Apel Bălți, judecătorilor Stela Procopciuc, Elena Grumeza, Natalia Chircu cu privire la constatarea încălcării drepturilor prin neadmiterea accesului la justiție, încasarea prejudiciului moral (f.d.48-51).

La 15 octombrie 2021, Tamara Spinei și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d.46).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Bălți, prezenta cauză a fost repartizată pentru judecare, în ordine de apel, judecătorului-raportor Elena Grumeza, care face parte din completul de judecată compus din Stela Procopciuc (președinte) și Natalia Chircu (judecător).

Prin încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost solicitat Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea apelului declarat de Tamara Spinei și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” împotriva hotărârii din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, deoarece pretențiile reclamanților/apelanților sunt îndreptate împotriva Curții de Apel Bălți, judecătorilor Stela Procopciuc, Elena Grumeza și Natalia Chircu, chestiune care, în cazul soluționării litigiului în Curtea de Apel Bălți ar putea trezi bănuieli de imparțialitate exprimate de apelanți.

Examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va strămuta cauza civilă spre o instanță de același grad, Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei civile se constată că Tamara Spinei și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” au contestat la Curtea de Apel Bălți, declarând apel împotriva hotărârii din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 46).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată pentru judecare în ordine de apel completului de judecată compus din judecătorul-raportor Elena Grumeza, Stela Procopciuc (președinte) și Natalia Chircu (judecător) (f.d. 54).

Prin încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost solicitat Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea apelului declarat de Tamara Spinei și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” împotriva hotărârii din 04 octombrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, deoarece pretențiile reclamanților/apelanților sunt îndreptate împotriva Curții de Apel Bălți, judecătorilor Stela Procopciuc, Elena Grumeza și Natalia Chircu, fapt care ar putea trezi bănuieli de imparțialitate exprimate de apelanți (f.d.55).

Articolul 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, temeiul de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Spinei și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” este adresată împotriva pârâților Stela Procopciuc, Elena Grumeza și Natalia Chircu, care activează în calitate de judecători la Curtea de Apel Bălți, cât și nemijlocit împotriva Curții de Apel Bălți.

Așadar, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze civile în ordine de apel, se impune strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de apel.

De altfel, în cazul dat prin strămutare se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de îndeplinire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența oricăror prejudecăți.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va strămuta Curții de Apel Chișinău prezenta cauza civilă pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se strămută Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Spinei și Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” împotriva Curții de Apel Bălți, judecătorilor Stela Procopciuc, Elena Grumeza, Natalia Chircu cu privire la constatarea încălcării drepturilor de acces la justiție, încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Maria Ghervas

Victor Burduh