

Dosarul nr. 2rci-4/22  
2-21107959-01-2rci-21012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central: A. Arhip  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov

## ÎNCHEIERE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux”,

în cauza la cererile introductive depuse de către administratorul Întreprinderii Mixte „Benfatto-Plast” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea Mixtă „Benfatto-Plast” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basconlux” împotriva încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată :

La data de 30 iunie 2021 administratorul ÎM „Benfatto-Plast” SRL a depus cerere introductivă în instanță, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de societatea fondată.

La data de 20 iulie 2021 SRL „Basconlux” a depus cerere introductivă în instanță, solicitând intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎM „Benfatto-Plast” SRL.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Basconlux” privind intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Benfatto-Plast” SRL.

Prin încheierea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cauza nr. 2i-374/2021 la cererea introductivă a creditorului SRL „Basconlux” privind intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Benfatto-Plast” SRL s-a conexat la cauza nr. 2i-332/2021 intentată la cererea introductivă înaintată de administratorul statutar al debitorului ÎM „Benfatto-Plast” SRL, Vladislav Melnic, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea fondată, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-332/21.

La 15 septembrie 2021 SRL „Basconlux” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același nivel în afara municipiului Chișinău.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către SRL „Basconlux” privind strămutarea cauzei în orice altă instanță de același nivel cu excepția municipiului Chișinău.

Cauza de insolvabilitate inițiată la cererile introductive depuse de către ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Benfatto-Plast” SRL s-a restituit pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La data de 28 octombrie 2021 SRL „Basconlux” a depus cererea de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către SRL „Basconlux” împotriva încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Basconlux” privind strămutarea în orice altă instanță de același nivel în afara municipiului Chișinău a cauzei inițiate la cererile introductive depuse de către ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Basconlux” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Benfatto-Plast” SRL.

SRL „Basconlux” a depus la data de 24 decembrie 2021 cererea de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire, casarea încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii recurente a invocat că instanța de revizuire a ignorat probele și argumentele expuse de către revizuent în cererea sa, deoarece, după inițierea procedurii de strămutare și emiterea încheierii din 19 octombrie 2021 a fost recepționat un răspuns al președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Vitalie Stratan din 20 septembrie 2021, prin care, în mod repetat, s-a expus în privința valabilității acelor judecătorești și a calității administratorului provizoriu pe acest caz.

Astfel, în cazul în care, revizuentul cunoștea despre existența acestei scrisori până la examinarea cererii de strămutare, ea putea fi prezentată, iar soluția instanței cu privire la strămutarea cauzei putea fi de admitere.

În speță, circumstanțele expuse atestă că nu poate avea parte de un proces echitabil în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ori nepărtinirea judecătorilor din această instanță ar putea fi știrbită.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către SRL „Basconlux” privind strămutarea în orice altă instanță de același nivel cu excepția municipiului Chișinău.

Cauza de insolvență inițiată la cererile introductive depuse de către ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Benfatto-Plast” SRL s-a restituit pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Ca urmare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 decembrie 2021 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către SRL „Basconlux” împotriva încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Basconlux” privind strămutarea în orice altă instanță de același nivel în afara municipiului Chișinău a cauzei inițiate la cererile introductive depuse de către ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Basconlux” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎM „Benfatto-Plast” SRL.

La data de 24 decembrie 2021 SRL „Basconlux” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Basconlux” împotriva încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care nu este susceptibilă recursului.

Examinând recursul depus de către SRL „Basconlux” asupra încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată aplicarea, la caz, a prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, care stabilesc împuternicirile instanței de a restitui recursul dacă este declarat asupra încheierii, care nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

În concluzie, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, completul specializat în examinarea cauzei de insolvență al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către SRL „Basconlux”.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, completul specializat în examinarea cauzei de insolvență al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul declarat de către SRL „Basconlux” împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza de insolvență la cererile introductive depuse de către ÎM „Benfatto-Plast” SRL și SRL „Basconlux” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Benfatto-Plast” SRL.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas