

Î N C H E I E R E

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Gutnicov Eduard cu privire la explicarea încheierii din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gutnicov Eduard împotriva Agenției Servicii Publice, terți Serviciul de eliberare a actelor de identitate Botanica, mun. Chișinău, Zezeva Evghenia cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2018, Gutnicov Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de eliberare a actelor de identitate Botanica, mun. Chișinău, solicitând anularea răspunsului nr. 42-G-25 din 10 august 2018 prin care a fost respinsă cererea prealabilă privind anularea radierii din evidență de pe adresa xxxx, obligarea restabilirii înregistrării la domiciliul, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6, vol. I).

Prin cererea de concretizare formulată de reprezentantul reclamantului, avocatul Pacișina Lilia, s-a indicat în calitate de pârât, Agenția Servicii Publice, iar în calitate de terț, Serviciul de eliberare a actelor de identitate Botanica, mun. Chișinău (f.d. 59-62, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în conformitate cu art. 205 din Codul administrativ, a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță Zezeva Evghenia (f.d. 100, vol. I).

Prin hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Gutnicov Eduard împotriva Agenției Servicii Publice, terți Serviciul de eliberare a actelor de identitate Botanica, mun. Chișinău și Zezeva Evghenia cu privire la anularea răspunsului nr. 42-G-25 din 10 august 2018 și obligarea restabilirii înregistrării la domiciliu (f.d. 159, 161-166, vol. I).

La 19 august 2020, avocatul Balaban Mihail, în interesele lui Gutnicov Eduard, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea

hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iulie 2020, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 169). La 07 octombrie 2020 a fost depus apel motivat.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel înaintată de Gutnicov Eduard și menținută hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 228-236, vol. I).

La 23 iulie 2021, Gutnicov Eduard, reprezentat de avocatul Balaban Mihail, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate și emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d. 237-239, vol. I).

Prin încheierea din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de către Gutnicov Eduard, reprezentat de avocatul Balaban Mihail (f.d.7-11, vol. II).

La 27 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d.15, vol. II), Gutnicov Eduard a depus în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, cerere privind explicarea încheierii din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, menționând că nu este clar dacă solicitările formulate de avocatul Balaban Mihail în cererea de recurs au fost respinse integral sau parțial, nici dacă recursul a fost declarat inadmisibil din cauza omiterii termenului de atac sau dacă este nemotivat (f.d.14, vol. II).

La 18 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Agenției Servicii Publice și Evgheniei Zeazeva copia cererii privind explicarea încheierii depuse de Gutnicov Eduard, care deși au recepționat copia cererii, până la data examinării acesteia nu au depus referințe (f.d.20-21, vol. II).

Examinând cererea de explicare a încheierii din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție în raport cu materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge din următoarele motive.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

În spiritul dreptului procedural civil și contencios administrativ, hotărîrea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărîrii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărîrii, ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărîrii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărîre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca

un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea lui Gutnicov Edurd cu privire la explicarea încheierii din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

Or, conținutul încheierii din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Gutnicov Eduard, reprezentat de avocatul Balaban Mihail, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, care indică cert că se declară inadmisibil recursul depus de Gutnicov Eduard, reprezentat de avocatul Balaban.

Mai mult, din încheierea instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile cazului, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare, acestea nu lasă loc interpretărilor.

Fiindcă din cererea depusă de către Gutnicov Eduard este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge.

În conformitate cu art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 251 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Eduard Gutnicov cu privire la explicarea încheierii din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh