

Dosarul nr. 2rh-4/2022
2-16145959-01-2rh-21122021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Muntean)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav
Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina
Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la repunerea în termen și
anularea actelor juridice, și
la cererea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui
Veaceslav Marunevici și Liuboviei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de
proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice, revendicarea bunului,
recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2016, Nicolai Marunevici a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Liubei Marunevici, prin care a solicitat evacuarea forțată a pârâtei din
bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 25 aprilie 2016, Nicolai Marunevici și Irina Marunevici au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Liubei Marunevici, prin care au solicitat în instanță
repunerea în termenul de prescripție, anularea declarației din 2 iunie 2006, pretinsă
a fi scrisă din numele lui Nicolai Marunevici, prin care acesta declară pe propria
răspundere că nu a participat și nu a contribuit financiar și nici nu pretinde la spațiul
adăugător construit cu suprafața de 100,9 m.p. din întregul imobil cu suprafața 151,4
m.p., apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. XXXXX, din surse proprii de către
Liuba Marunevici, ca fiind dobândită prin dol; anularea declarației din 2 iunie 2006,
pretinsă a fi scrisă din numele Irinei Marunevici, prin care aceasta ar declara că
acționează din nume propriu și în interesele fiicei minore Liuba Marunevici și
declară pe propria răspundere că nu a participat și nu a contribuit financiar la
construcție și nu pretinde la bunul imobil nou construit, apartamentul nr. 5 din mun.

Chișinău, str. XXXXX, din surse proprii de către Liuba Marunevici, ca fiind dobândită prin dol.

La 9 septembrie 2016, Liuba Marunevici a depus cerere reconvențională împotriva lui Nicolai Marunevici, Liuboviei Marunevici și lui Veaceslav Marunevici, prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4431 din 7 noiembrie 2014, încheiat între Veaceslav Marunevici și Liubovi Marunevici, prin care s-a înstrăinat 2/3 cotă-parte din suprafața de 100,9 m.p. de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr. 5 situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.121.03.005; obligarea ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind înregistrarea dreptului de proprietate pe numele Liuboviei Marunevici asupra 2/3 cotă-parte din suprafața de 100,9 m.p. de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr. 5 situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.121.03.005, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 5223 din 24 decembrie 2014 încheiat între Liubovi Marunevici și Nicolai Marunevici, prin care s-a înstrăinat 2/3 cotă-parte din suprafața de 100,9 m.p. de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr. 5 situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.121.03.005; obligarea ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind înregistrarea dreptului de proprietate pe numele lui Nicolai Marunevici asupra 2/3 cotă-parte din suprafața de 100,9 m.p. de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr. 5 situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.121.03.005; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate după Liuba Marunevici asupra suprafeței de 100,9 m.p. de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.121.03.005, cu înregistrarea dreptului de proprietate la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău a suprafeței indicate și formarea noului bun imobil cu intrări separate; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate al lui Nicolai Marunevici, asupra suprafeței de 16,8 m.p. de la etajul nr. 1 din apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.121.03.005, cu înregistrarea modificărilor la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău a suprafeței de 16,8 m.p. de la etajul 1 din apartamentul nr. 5 situat mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.121.03.005; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate după Veaceslav Marunevici asupra suprafeței de 33,7 m.p. de la etajul nr. 1 din apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. XXXXX, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX.121.03.005, cu înregistrarea modificărilor la ÎS „Cadastru” filiala OCT Chișinău a suprafeței indicate, încasarea din contul pârâșilor a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuare.

S-a respins ca depusă cu omiterea termenului de prescripție acțiunea înaintată de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la anularea actelor juridice.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liuboviei Marunevici, fiind declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 5223 din 24 decembrie 2014 încheiat între

Liubovi Marunevici și Nicolai Marunevici privind înstrăinarea a 2/3 cotă-parte din apartamentul nr. 5, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.121.03.005.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 4431 din 7 noiembrie 2014, încheiat între Veaceslav Marunevici și Liubovi Marunevici privind înstrăinarea a 2/3 cotă-parte din apartamentul nr. 5, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.121.03.005.

S-a declarat proprietate comună în devălmășie a lui Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici asupra 2/3 cotă-parte din bunul imobil, apartamentul nr. 5, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.121.03.005.

S-au stabilit cotele-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie a lui Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici, și anume din 2/3 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX.121.03.005, determinând a câte 1/3 cotă-parte ideală din acest imobil pentru Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici, menționându-se că hotărârea servește temei pentru efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile, inclusiv înregistrarea proprietății comune pe cote-părți, câte 1/3 cotă-parte ideală, după Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici.

S-a încasat în mod solidar de la Veaceslav Marunevici și Liubovi Marunevici în beneficiul Liubei Marunevici cheltuielile de judecată în mărime de 1 022,75 de lei, precum și cheltuielile legate de plata taxei de stat în mărime de 2 000 de lei, iar în total 3 022,75 de lei. În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Veaceslav Marunevici și Liubovi Marunevici în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 23 000 de lei.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Liuba Marunevici. S-a admis cererea de apel depusă de Veaceslav Marunevici, Liubovi Marunevici și Irina Marunevici. S-a casat hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Veaceslav Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuare a fost admisă.

S-a dispus apărarea dreptului de proprietate și evacuarea Liubei Marunevici din imobil

S-a respins acțiunea lui Veaceslav Marunevici și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici privind repunerea în termen și anularea actelor juridice.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liubovi Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice și revendicarea bunului, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 12 septembrie 2018, Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe în partea admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Liuba Marunevici.

La 5 februarie 2019, Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea revizurii și casarea acesteia.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici, împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 2 mai 2019, Liuba Marunevici a declarat revizuire împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei.

Ulterior, la 29 mai 2019 și la 29 august 2019, Liuba Marunevici a depus cereri suplimentare la cererea de revizuire din 2 mai 2019, solicitând admiterea acestora.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Liuba Marunevici, împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 ianuarie 2020, Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 3 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Liuba Marunevici și s-a menținut încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 iunie 2020, Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, la 15 iunie 2020, Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 16 iunie 2020, a depus cerere de recurs repetat împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită cererea de recurs declarată de Liuba Marunevici, împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹, alin (1), lit. a) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 7 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici, împotriva deciziei din 3 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 25 septembrie 2020 și la 28 septembrie 2020, Liuba Marunevici a declarat revizuire împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici, împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 3 noiembrie 2020, Liuba Marunevici a depus cerere în care a indicat că, la examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel, pronunțând încheierea din data de 10 decembrie 2019, nu a examinat cererile de revizuire suplimentare depuse la data de 29 mai 2019 și la data de 29 august 2019.

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă, cererea repetată de revizuire declarată de Liuba Marunevici, împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la repunerea în termen și anularea actelor juridice, la cererea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liuboviei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, declararea

nulității absolute a actelor juridice și revendicarea bunului, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 21 aprilie 2021, Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu reexaminarea cauzei.

Prin decizia din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Liuba Marunevici și s-a menținut încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la repunerea în termen și anularea actelor juridice, și la cererea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liuboviei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice, revendicarea bunului, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 21 decembrie 2021, Liuba Marunevici a depus cerere împotriva deciziei din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acestuia cu reexaminarea cauzei.

În debut, necătînd la faptul că de către Liuba Marunevici a fost denumită cererea ca recurs în anulare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma normelor Codului de procedură civilă consideră cererea din 21 decembrie 2021 înaintată de Liuba Marunevici ca fiind o cerere de revizuire camuflată.

Așadar, în motivarea cererii a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de recurs, mai mult reiterând circumstanțe de fapt ale cauzei care au fost expuse anterior, la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Inițial Colegiul punctează că în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În sensul art. 449 Cod de procedură de civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din dispozițiile legale supra citate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuenta în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Liuba Marunevici se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

La caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici, împotriva deciziei din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la repunerea în termen și anularea actelor juridice, și la cererea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liuboviei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice, revendicarea bunului, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat