

Dosarul nr. 2ra-2009/2021  
2-19136377-01-2ra-22122021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Băbălău)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihail Gheorghiev,  
reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail  
Gheorghiev împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului  
cauzat drept rezultat al încălcării termenului rezonabil privind examinarea cauzei,  
împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2019, Mihail Gheorghiev a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat drept  
rezultat al încălcării termenului rezonabil privind examinarea cauzei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 iunie 2019 a depus plângere  
judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana împotriva  
acțiunilor ilegale ale Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, plângerea deși  
în temeiul art. 313 Cod de procedură penală urma a fi examinată în termen 10 zile,  
a fost examinată tocmai la data de 08 august 2019, adică peste 6,5 termene legale  
stabilite de art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală.

Astfel, a considerat că odată ce a fost încălcat dreptul său de a-i fi examinată  
plângerea în termenul rezonabil, prin violarea acestui drept reclamantului i-au fost  
cauzate daune morale.

A menționat că în conformitate cu art. 8 din Declarația Universală a  
Drepturilor Omului, 14 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și  
politice, art. 1, 6, 41 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și  
libertăților Fundamentale, art. 1 Protocolului 1 la CEDO, art. 11, 14 Cod civil și  
Legea reclamantului i-au fost violate drepturile și libertățile sale, prin tergiversarea  
intenționată a examinării cauzei sale.

Reclamantul a solicitat constatarea faptului încălcării dreptului lui Mihail  
Gheorghiev la judecarea în termenul legal al plângerii din 03 iunie 2019 și

încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 195 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 de lei.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea depusă de Mihail Gheorghiev împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat drept rezultat al încălcării termenului rezonabil privind examinarea cauzei.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 09 decembrie 2019, Mihail Gheorghiev prin intermediu avocatului Nicolae Daniliuc, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Mihail Gheorghiev și s-a menținut hotărârea din 08 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Gheorghiev împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat drept rezultat al încălcării termenului rezonabil privind examinarea cauzei.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 5, 192 alin. (1) Cod de procedură civilă, art. 1 alin. (1) și (2), 2 alin. (1) și (2), 4 din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, a învederat că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei, care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Mai mult, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul a considerat că concluzia instanței de fond este întemeiată în situația în care conform materialului probator s-a constatat că ședințele de judecată au fost amânate din cauza imposibilității părților să se prezente în ședința de judecată la data fixată, s-au prezentat sau reclamate probelor suplimentare.

Prin urmare, instanța a concluzionat că în speță nu există careva motive de tergiversare a examinării cauzei civile, or însăși respectarea întocmai a procedurii din partea instanțelor de judecată cu asigurarea respectării drepturilor participanților la proces, nu poate fi privită drept, tergiversare examinării a examinării cauzei, din care motiv nu s-au reținut argumentele apelantei în acest sens.

Totodată, instanța de apel a învederat faptul că termenul rezonabil urmează a fi apreciat în colaborarea și cu termenii prevăzuți de legislația procesuală civilă, fiind stabiliți în vederea asigurării desfășurării procesului cu respectarea unor principii fundamentale ale dreptului procesual civil, cum ar fi: principiu disponibilității, principiul contradictorialității și egalității în drepturi a participanților la proces, reglementări prevăzuți de art. 26, 27 Cod de procedură civilă.

Astfel, în condițiile în care conform materialului probator, s-a constatat cert și fără echivoc că examinarea plângerii înaintate de către Nicolae Daniliuc, în interesele lui Mihail Gheorghiev, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală

împotriva ordonanței procurorului adjunct al procurorului șef interimar al procuraturii Anticorupție, Bețișor Adriana din 23 mai 2019 și ordonanței emise de procurorul în procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana din 03 mai 2019, nu a avut loc din vina instanței de judecată, dat fiind faptului că însuși reclamantul nu s-a folosit cu bună-credință de drepturile sale procesuale, cu toate acestea apelantul invocă despre încălcarea dreptului la termen rezonabil, iar Legea nr. 87 din 21.04.2011 nu acordă dreptul în mod automat la constatarea faptului că instanța a depășit termenul rezonabil pentru examinarea pricinii în situația în care părțile în mare măsură au contribuit la prelungirea acestui proces, prin urmare Colegiul a considerat că argumentele acesteia poartă un caracter declarativ, formal fără a dispune de careva suport atât probatoriu, cât și legal.

La 13 decembrie 2021, Mihail Gheorghiev, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul declarat.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 22 decembrie 2021 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 113), or, până la data examinării cauzei careva referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Mihail Gheorghiev, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În temeiul art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În speță, analizând materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs

declarată împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă și semnată în interesele lui Mihail Gheorghiev, de către avocatul Nicolae Daniliuc.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, statuează că profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

Totodată, art. 25 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la avocatură, stabilește că licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul neexercitării repetate, în decursul unui an, a atribuțiilor, dacă anterior avocatului i s-au aplicat sancțiuni disciplinare.

Colegiul reține că conform deciziei Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 7 decembrie 2020 avocatului Daniliuc Nicolae i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de retragerea a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar prin încheierea din 8 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea lui Nicolae Daniliuc cu privire la suspendarea deciziei.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Mihail Gheorghiev, este semnată de o persoană neîmputernicită, or, la data de 13 decembrie 2021, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și de a reprezenta în instanță clienți.

Prin prisma art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/ sau instanța de judecată.

Deci, urmare a retragerii licenței de avocat, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentant a lui Mihail Gheorghiev, în cauza civilă, iar semnarea și depunerea cererilor de recurs de către aceasta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul constată că cererea de recurs a fost depusă către o persoană neîmputernicită.

Lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că Nicolae Daniliuc, fără a avea împuterniciri valabile de a exercita în numele lui Mihail Gheorghiev dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Mihail Gheorghiev, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Gheorghiev, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat