

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, Iu. Cotruță)

Î N C H E I E R E

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Fala Alexei, reprezentat de avocatul Malai Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Fala Alexei împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, achitarea salariului și a penalității, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Fala Alexei și menținută hotărârea din 03 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2019, Fala Alexei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, achitarea salariului și a penalității și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 13 februarie 2018, a semnat cu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor contractul individual de muncă nr. 06, fiind angajat în funcția de șef al Direcției patrimoniu și management intern pe o perioadă determinată, anume perioada suspendării contractului individual de muncă cu titularul funcției. Prin Acordul nr. 37 din 01 octombrie 2018 la contractul menționat a fost modificat pct. 1 al contractului, anume la denumirea funcției - șef al Direcției gestiunea patrimoniului și management intern.

Prin ordinul nr. 1522p din 24 septembrie 2019 emis de către rectorul general adjunct al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr. 06 din 13-02-2018, începând cu data de 25 septembrie 2019, din circumstanțe ce nu depind de voința părților, conform art. 82 lit. f) și art. 83 alin. 3) din Codul Muncii.

Nu este de acord cu ordinul de concediere, îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi anulat, considerând că a fost eliberată din funcție neîntemeiat, din motiv că angajatorul nu a respectat procedura de modificare a contractului individual de

muncă, potrivit căruia salariatul trebuie să fie preavizat în scris despre modificarea contractului cu cel puțin 2 luni înainte și nu a fost informat despre revenirea la serviciu a fostului deținător de funcție.

Angajatorul nu i-a oferit un alt loc de muncă în cadrul instituției, care are, conform structurii organizatorice, în baza pct. 2 a Hotărârii Guvernului nr. 600 din 27 iunie 2018, prin care a fost stabilit efectivul limită de personal al instituției pârâte în număr de 1 330 de unități din care 223 de unități pentru aparatul central, 150 de unități pentru posturile de inspecție la frontieră și 957 de unități în subdiviziunile teritoriale.

Ordinul de concediere a fost emis la 24 septembrie 2019, cu acțiune din 25 septembrie 2019, însă în perioadă 23 septembrie 2019 – 11 octombrie 2019 reclamantul se afla în concediu medical conform certificatului seria 01 nr. 3333078, astfel i-au fost încălcate cu desăvârșire drepturile ce urmează a fi restabilite doar prin anularea ordinului de concediere, restabilirea la muncă, plata îndemnizațiilor de concediu medical și a salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă cu încasarea penalităților conform art. 330 al Codului Muncii.

Suplimentar a menționat că, deși se consideră că a activat în luna septembrie până la 25 septembrie 2019, conform extrasului bancar, i-a fost achitat salariul de doar 2156,14 lei, iar salariu lui mediu constituie pentru 20-22 zile lucrătoare suma de 6824,76 lei.

În data de 29.11.2019, prin scrisoarea nr. 1291, a solicitat eliberarea detaliată a informației și înscrisurilor, dar până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată nu a primit răspuns.

Totodată, conform extrasului din contul de card pentru perioada de la 01 aprilie 2019 până la 18 decembrie 2019, cuantumului salariului mediu net recepționat la card constituie 6824,76 lei (7011,99 lei - mai 2019, 6917,90 de lei - iunie 2019, 6544,40 - iulie 2019), astfel rezultă o neplată a salariului pentru luna septembrie 2019 în mărime de 4668,62 lei (salariu mediu 6824,76 de lei - salariul achitat 2156,14 lei), octombrie 2019 în mărime de 6824,76 de lei, noiembrie 2019 în mărime de 6824,76 de lei și decembrie 2019 suma de 6824,76 de lei.

Cu referire la prejudiciul moral, reclamantul a menționat că, dată fiind vârsta înaintată și anume perioada mai mică de 9 luni până la pensionare, condiție ce scade considerabil posibilitatea angajării la un alt loc de muncă, precum și rezultând din faptul că lipsa unui loc de muncă va afecta substanțial mărimea pensiei ce urmează a fi primită, acesta consideră că respectiva concediere ilegală a cauzat un grav prejudiciu moral pe care îl apreciază la contravaloarea unui salariu mediu ceea ce constituie suma de 25 000 de lei.

În fine, Fala Alexei a solicitat anularea ordinului nr. 1522p din 24 septembrie 2019 privind încetarea contractului individual de muncă nr. 06 din 13 februarie 2018, semnat cu salariatul Fala Alexei, restabilirea la locul de muncă deținut conform acordului nr. 37 din 01 octombrie 2018 și anume șef al Direcției gestiunea patrimoniului și management intern sau altă funcție echivalentă și obligarea pârâtului Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor să achite salariul neplătit, pentru lipsa forțată de la muncă în mărime de 79 740,98 de lei, corespunzător perioadei septembrie 2019 - august 2020, plus penalitate în mărime de 32 174,97 de lei pentru perioada 12 octombrie 2019 - 02 septembrie 2020 plus dauna morală în

mărime de 25 000 de lei.

Prin hotărârea din 03 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată înaintată de Fala Alexei către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, achitarea salariului și a penalității, repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Fala Alexei și menținută hotărârea din 03 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel instanțele au menționat că, nu pot fi reținute referirile reclamantului la pct. 14 al Contractului individual de muncă nr. 06 din 13 februarie 2018, care prevede preavizarea, în scris, cu 2 luni înainte, a salariatului despre modificarea contractului dat, deoarece, la caz, administrația instituției a dispus încetarea relațiilor de muncă din motivele independente de voința părților, dar nu a modificat clauzele contractului de muncă.

La 22 noiembrie 2021, Fala Alexei, reprezentat de avocatul Malai Vitalie, a contestat cu recurs decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat o lege care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 05 ianuarie 2022 (prin poștă electronică), Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus o referință la recursul declarat de către Fala Alexei, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 22 iunie 2021, expediată părților la 09 septembrie 2021 și prin poștă electronică la 28 septembrie 2021, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia de către părți. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Fala Alexei, reprezentat de avocatul Malai Vitalie, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în

care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Fala Alexei, reprezentat de avocatul Malai Vitalie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarate de către Fala Alexei, reprezentat de avocatul Malai Vitalie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale

Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Fala Alexei, reprezentat de avocatul Malai Vitalie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas