

Dosarul nr. 2ra-1952/21

2-15103642-01-2ra-08122021

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central, Judecător - V. Selvestru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila

Î N C H E I E R E

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Anghel (Negara) Svetlana, prin intermediul avocatului Șteliman Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Negara Andrei către Negara Svetlana cu privire la partajul averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Orhei, sediul central, din 11 octombrie 2011, corectată prin încheierea din 13 august 2015,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2010, Negara Andrei a depus cerere de chemare în judecată către Negara Svetlana cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că s-a aflat cu pârâta în relații de căsătorie, iar în 1999 căsătoria a fost desfăcută.

Totodată a menționat că în timpul căsătoriei, au construit o casă de locuit în xxxxx, str. Xxxxx, care se solicită a fi partajată în natură, a câte ½ cote-parte fiecăruia, precum și a câte ½ cotă-parte din terenul aferent.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul central, din 11 octombrie 2011, corectată prin încheierea din 13 august 2015, a fost admisă acțiunea depusă de Negara Andrei.

S-a atribuit lui Negara Andrei, ½ din casa de locuit amplasată în xxxxx, str. Xxxxx, conform variantei nr.1 și anume: - demisol locativ (A1) ”01” – S. 49,6 m², valoarea 17856 lei; - demisol nelocativ (a) ”01” – S. 57,3 m², valoarea 12753 lei; - garaj ”02” – S. 21,1 m², valoarea 6137 lei; - sarai ”03” – S. 23,5 m², valoarea 4046 lei; - sarai ”lit 6” – S. 49,6 m², valoarea 2268 lei; - pridvor, valoarea 507 lei; - pridvor, în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 238 lei; - teren – S. 0,06 ha, în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 240 lei; - groapă ”V”, în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 394 lei; groapă ”VI”, în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 401 lei; - gard ”VII”, în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 522 lei; - gard ”VIII”, în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 1172 lei; - pavaj ”IV”, în

folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 335 lei; - closet "lit.3", în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 405 lei. În total bunuri în valoare de 47274 lei.

S-a atribuit Svetlanei Negara ½ din casa de locuit amplasată în xxxxx, str. Xxxxx, conform variantei nr.2 și anume: - casa de locuit "01" – S. 104 m², valoarea 43499 lei; - terasă (a1) – S. 24,6 m², valoarea 3025 lei; - pridvor, valoarea 447 lei; - pridvor, în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 239 lei; - groapă "V", în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 394 lei; - groapă "VI", în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 401 lei; - gard "VII", în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 502 lei; - gard "VIII", în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 1173 lei; - pavaj "IV", în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 334 lei; - closet "lit.3", în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 405 lei; teren S. 0,06 ha, în folosință comună a câte ½ cotă-parte, valoarea 241 lei. În total bunuri în valoare de 50680 lei.

S-a încasat de la Negara Svetlana în beneficiul lui Negara Andrei, diferența în bani în sumă de 1021 lei.

S-a încasat de la Negara Andrei, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1410 lei.

La 12 ianuarie 2021, Anghel (Negara) Svetlana, prin intermediul avocatului Șteliman Serghei, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 11 octombrie 2011, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2021, a fost respins apelul declarat de Anghel (Negara) Svetlana, prin intermediul avocatului Șteliman Serghei, și menținută hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 11 octombrie 2011.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Cu referire la argumentele apelantei despre încălcarea normelor de drept procedural cu privire la citarea legală, Curtea de Apel Chișinău a remarcat faptul că, Negara Andrei a comunicat primei instanțe despre plecarea pârâtei/recurentă peste hotarele țării, iar având în vedere că locul de aflare a Svetlanei Negara nu era cunoscut, și reclamantul a dat asigurări că, deși, a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acesteia, prima instanță corect a dispus citarea publică, publicarea în presă considerându-se citare legală.

În privința afirmațiilor apelantei că numele ei a fost indicat greșit, Curtea de Apel Chișinău a menționat că acest fapt nu constituie temei de casare a hotărârii, mai mult ca atât, schimbarea numelui de familie neproducând efecte juridice în sensul anulării acțiunilor întreprinse anterior.

La 25 noiembrie 2021, Anghel (Negara) Svetlana, prin intermediul avocatului Șteliman Serghei, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2021 și a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 11 octombrie 2011, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, s-a remarcat faptul că Anghel (Negara) Svetlana nu a fost înștiințată despre examinarea cauzei civile intentate la cererea lui Negara Andrei, instanța de apel nu a ținut cont de acest aspect și nu a dat apreciere corespunzătoare circumstanțelor cauzei și drept consecință, a fost afectat dreptul părților la un proces echitabil.

Suplimentar, recurenta a remarcat comportamentul de rea-credință al reclamantului/intimat Negara Andrei, care, cunoscând adresa la care locuia Anghel Svetlana în Federația Rusă și telefonul ei, nu a anunțat-o despre această cauză civilă, aceste acțiuni urmărind scopul de a o pune pe Anghel (Negara) Svetlana în condiții procesuale de inegalitate.

În altă ordine de idei, recurenta a menționat neconcordanța dintre data examinării cauzei pentru care a fost citată public și data la care a fost emisă hotărârea atacată cu apel, iar cumulul împrejurărilor legate de procedura citării publice, denotă ilegalitatea acestui act.

În concluzie, recurenta a menționat că nici numele indicat în citarea publică nu este corect.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2021, a fost expediată participanților la proces la 06 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice. (f.d.165)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că recursul depus de Anghel (Negara) Svetlana, prin intermediul avocatului Șteliman Serghei, la 25 noiembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anghel (Negara) Svetlana, prin intermediul avocatului Șteliman Serghei, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Anghel (Negara) Svetlana, prin intermediul avocatului Șteliman Serghei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Anghel (Negara) Svetlana, prin intermediul avocatului Șteliman Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas