

Dosarul nr.2r-50/22
2-20049297-01-2r-25012022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – G. Manole
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu

DECIZIE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 în procedura falimentului împotriva lui Ion Șchiter, Anastasiei Șchiter, Liliesei Șchiter, Olgăi Popova, lui Vladislav Șchiter și Nadejdei Popova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca tardivă cererea de apel depusă de către Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru,

constată:

La 11 iunie 2020 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 în procedura falimentului (în continuare ÎMGFL nr. 13) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Șchiter, Anastasiei Șchiter, Liliesei Șchiter, Olgăi Popova, lui Vladislav Șchiter și Nadejdei Popova cu privire la încasarea datoriei în sumă de 9 231,55 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către ÎMGFL nr. 13, s-a încasat în mod solidar de la Ion Șchiter, Anastasia Șchiter, Lilia Șchiter, Olga Popova, Vladislav Șchiter și Nadejda Popova în beneficiul ÎMGFL nr. 13 suma de 9.231,55 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ comunale, iar în beneficiul statului suma de 276,94 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de chemare în judecată. (f.d. 22)

La 07 iunie 2021 Olga Popova a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii

primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 45-47)

La 16 iunie 2021 Veaceslav Șchiter, prin intermediul avocatului Tatiana Costru, a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată. (f.d. 31-35)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 23 noiembrie 2021 a respins cererile Olgăi Popova și a lui Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit ca tardive cererile de apel depuse de către Olga Popova și de către Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru. (f.d. 92-97)

La 06 decembrie 2021 Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru, a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la judecare în ordine de apel. (f.d. 101-104)

În motivarea recursului Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru, a susținut că instanța de apel nu a luat în considerație circumstanțele importante cauzei și anume faptul că instanța de fond nu l-a citat în modul corespunzător, cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

În susținerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru, a menționat că cu hotărârea instanței de fond a luat cunoștință prin intermediul executorului judecătoresc, care a intentat procedura de executare a hotărârii din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Recurentul a susținut că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1156 din 16 februarie 2001, autentificat notarial, Ivan Șchiter a vândut bunul imobil din mun. Chișinău, str. Columna, 131, apartamentul 6, Ecaterinei Panova. Astfel, din anul 2001 acesta a fost radiat de la domiciliu de la locul de consum din mun. Chișinău, str. Columna, 131, apartamentul 6.

Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru, a indicat că instanța de fond a expediat toată corespondența adresată acestuia la locul de consum mun. Chișinău, str. Columna, 131, apartamentul 6, adică în adresa unui imobil care nu există, fapt confirmat de însăși ÎMGFL nr. 13 prin actul de constatare nr. 131 din 21 iunie 2021 și scrisoarea nr. 01-21/31 din 22 iunie 2021.

Totodată, potrivit informației ÎP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, apartamentul cu nr. 6 din str. Columna, 131 nu există, fiind reconstruit bunul imobil cu destinație clădire administrativă, proprietar al căruia este fondatorul SRL „Print Imobil”, Alexandru Panov, care are adresă juridică în mun. Chișinău, str. Columna, 131.

În aceste circumstanțe recurentul a susținut că instanța de apel i-a încălcat dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 noiembrie 2021, fiind expediată prin poșta electronică avocatului Tatiana Costru la 14 ianuarie 2022. (f.d. 98)

Avocatul Tatiana Costru, în interesele lui Veaceslav Șchiter, la 06 decembrie 2021, în termen, a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel din data de 23 noiembrie 2021.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Instanța de recurs menționează că va supune controlului judiciar încheierea instanței de apel în partea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului declarat de către Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru și restituirii apelului.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii cererii lui Veaceslav Șchiter cu privire la repunerea apelului în termen și restituirii cererii de apel depusă de către Veaceslav Șchiter, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Instanța de recurs a constatat că prin încheierea din 23 noiembrie 2021 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de repunere în termen a apelului depus de Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru, a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de apel a reținut că apelantul nu a prezentat probe ce ar confirma imposibilitatea depunerii cererii de apel în termenul legal de contestare.

Prin recursul înaintat avocatul Tatiana Costru, care apără interesele lui Veaceslav Șchiter, a criticat soluția instanței de apel, menționând că cererea cu privire la repunerea apelului în termen este întemeiată, ori recurentul a cunoscut despre existența prezentului litigiu abia la 07 iunie 2021, prin intermediul executorului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 362, alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform art. 116, alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din materialele dosarului rezultă că prezenta cauză a fost examinată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă, în lipsa părților. Instanța de fond a expedit copia cererii de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 13 și copia încheierii din 15 mai 2020 prin care a fost acceptată cererea de chemare în

judecată a ÎMGFL nr. 13 și stabilită procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă, pârâților la adresa mun. Chișinău, str. Columna, 131, apartamentul 6.

Corespondența expediată pârâților a fost restituită instanței de fond de către oficiul poștal cu mențiunea „necunoscut” (f.d.21, verso).

Totodată instanța de recurs constată că prin scrisoarea nr. 01-21/31 din 22 iunie 2021, actul de constatare nr. 131 din 21 iunie 2021 ale ÎMGFL nr. 13, precum și certificatul eliberat de IP „Agenția Servicii Publice” la 18 iunie 2021 se atestă că bunul imobil din mun. Chișinău, str. Columna, 131, apartamentul 6, unde a fost expediată corespondența de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, nu există. (f.d. 83-86)

În aceste circumstanțe instanța de recurs consideră prematură concluzia instanței de apel precum că nereclamarea corespondenței este imputabilă lui Veaceslav Șchiter, care s-a eschivat și nu a recepționat corespondența, ori instanța de apel nu a verificat dacă Veaceslav Șchiter avea posibilitatea de a recepționa corespondența expediată la adresa indicată de ÎMGFL nr. 13, în condițiile în care acesta nu avea domiciliu la această adresa și că bunul imobil din mun. Chișinău, str. Columna, 131, apartamentul 6, nu există.

Aceste împrejurări indică că instanța de apel superficial a examinat argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la repunerea apelului în termen și prematur a respins cererea lui Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru, fapt ce denotă că concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere a apelului în termen, ca consecință, și restituirea cererii de apel este neîntemeiată.

Instanța de recurs subliniază că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa CtEDO a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii cererii lui Veaceslav Șchiter cu privire la repunerea apelului în termen și restituirii cererii de apel depusă de către Veaceslav Șchiter și în această parte a remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată, la faza primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru.

Se casează încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii cererii lui Veaceslav Șchiter cu privire la repunerea apelului în termen și restituirii cererii de apel depusă de către Veaceslav Șchiter, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 în procedura falimentului împotriva lui Ion Șchiter, Anastasiei Șchiter, Liliei Șchiter, Olgăi Popova, lui Vladislav Șchiter și

Nadejdei Popova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza primirii cererii de apel declarată de către Veaceslav Șchiter, reprezentat de avocatul Tatiana Costru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas