

Dosarul nr. 2ra-1957/21 (2-19094860-01-2ra-09122021)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – V. Lastavețchi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila

## Î N C H E I E R E

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dragoi Marian, prin intermediul avocatului Bălănel Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de RPSC „Building Astrom” SRL, în proces de insolvență, împotriva lui Dragoi Marian cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de RPSC „Building Astrom” SRL, în proces de insolvență, casată hotărârea din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 25 aprilie 2019, RPSC „Building Astrom” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dragoi Marian cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 203 630,11 lei.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de judecată a dispus încetarea procesului civil, în conformitate cu prevederile art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2021, încheierea din 11 noiembrie 2020, a fost casată, cu restituirea cauzei la rejudecare, în același complet de judecată.

În cererea de chemare în judecată, reprezentanții reclamantului au invocat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1033/16 din 03 februarie 2017, a fost intentat procesul de insolvență față de RPSC „Building Astrom” SRL, IDNO 44020016, și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18, eliberată de Ministerul Justiției al RM la 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1033/2016 din 11 mai 2017, s-a dispus trecerea la procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat a RPSC „Building Astrom” SRL, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana.

Conform actelor de dispoziție ale instanței de insolvență și a prevederilor Legii insolvenței, organele de conducere a RPSC „Building Astrom” SRL au fost înlăturate de la gestiunea întreprinderii și obligate să transmită administratorului insolvenței/lichidatorului desemnat gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și stampilele acesteia.

În scopul executării hotărârii judecătorești și în conformitate cu art. 107 al Legii insolvenței și art. 43 (3) din Legea contabilității, administratorul insolvenței/lichidatorul a notificat organele de conducere a debitorului despre obligația predării în termen de 5 zile a tuturor bunurilor întreprinderii precum și a documentelor ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, a registrelor societății, a avizelor auditorului și ale organelor administrării fiscale, a documentelor interne ale societății, a ștampilei, a documentelor de evidență contabilă ale societății, precum și a altor documente prevăzute de legislație.

Organele de conducere ale întreprinderii insolvente nu au transmis lichidatorului niciun bun al întreprinderii insolvente, prezentând doar unele acte contabile ale întreprinderii insolvente. Membrii organelor de conducere ale debitorului au transmis lichidatorului documentul contabil numit „situația stocurilor al RPSC „Building Astrom” SRL, c/f - 44020016 la data de 31.12.2016” - care dovedește faptul că întreprinderea insolventă dispunea de bunuri mobile în sumă totală de 203 630,11 lei. Stocurile reflectate în actul contabil sunt active circulante prezentate sub formă de materiale de construcții (ciment, confecții metalice, lemn, cărămidă, folii de plastic, nisip și schele metalice pentru fațade).

Reclamanta a mai menționat că, potrivit art.17 alin. (5) a Legii contabilității, contabilitatea stocurilor se ține în expresie cantitativă și valorică sau numai în expresie valorică, în conformitate cu standardele de contabilitate.

Organele de conducere au prezentat contabilitatea stocurilor ce aparțin întreprinderii insolvente, indicând pentru fiecare bun cantitatea și valoarea acestuia.

Stocurile întreprinderii insolvente sunt indicate ca având valoarea contabilă de 203 630,11 lei - ceea ce reprezintă obiectul prezentei acțiuni.

Reclamanta a indicat asupra faptului că, deși administratorul întreprinderii insolvente demonstrează documentar vădit că întreprinderea insolventă deține bunuri (caracterizate prin stocuri contabile cu valoarea de 203 630,11 lei), acesta nu a transmis administratorului insolvenței/lichidator aceste bunuri și nici nu a compensat până la moment contravaloarea acestora. Aceste bunuri, care aparțin întreprinderii insolvente, nu au fost transmise administratorului insolvenței/lichidatorului pentru a fi valorificate în cadrul procesului de insolvență și utilizate în scopul stingerii creanțelor creditorilor și acoperirii cheltuielilor procesului de insolvență.

De asemenea, se indică asupra faptului că, la sfârșitul anului 2016, debitorul, prin intermediul actelor contabile, declara că dispune de stocuri în sumă totală de 230 630,11 lei, iar la situația curentă suma indicată nu are acoperire materială și/sau financiară. Activele (stocurile) care sunt indicate în actul contabil, până la moment,

nu au fost transmise de către membrii organelor de conducere al debitorului.

Astfel, în speță, debitorului insolubil i-a fost cauzat un prejudiciu iminent în sumă totală de 203 630,11 lei.

Totodată, potrivit art. 76 (1) a Legii nr.135 din 14 iunie 2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată, administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate societății, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociaților.

Reclamanta a susținut că, potrivit informației prezentate de IFS DAF Rîșcani și a celei prezentată de organele de conducere ale întreprinderii insolubile, de la data înregistrării întreprinderii RPSC „Building Astrom” SRL (întreprinderea a fost înregistrată la 11 mai 2015), funcția de administrator este deținută de Dragoi Marian.

Prin urmare, până la intentarea procesului de insolabilitate, adică până la data de 03 februarie 2017, inclusiv la sfârșitul anului 2016, când societatea a declarat stocuri în valoare de 203 630,11 lei, responsabil de gestiunea societății a fost administratorul statutar Dragoi Marian. Astfel, responsabilitatea gestionării activelor societății până la data intentării procesului de insolabilitate îi revine administratorului statutar Dragoi Marian.

Prin hotărârea din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de RPSC „Building Astrom” împotriva lui Dragoi Marian cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 203 630,11 lei. S-a încasat de la RPSC „Building Astrom” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6 108,90 (șase mii una sută opt lei nouăzeci bani) lei.

Prin decizia din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de RPSC „Building Astrom” SRL, în proces de insolabilitate, casată hotărârea din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a încasat din contul lui Dragoi Marian în beneficiul RPSC „Building Astrom”, în proces de insolabilitate, prejudiciul material cauzat în mărime de 203 630,11 (două sute trei mii șase sute treizeci, 11) lei. S-a încasat din contul lui Dragoi Marian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6 108,90 (șase mii una sută opt, 90) lei pentru examinarea cauzei în instanța de fond și în sumă de 4 581,67 (patru mii cinci sute optzeci și unu, 67) lei, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Pentru a decide astfel Curtea de Apel Chișinău a reținut prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, că prin decizia din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit că materialele cauzei atestă cu certitudine că RPSC „Building Astrom” SRL, în proces de insolabilitate, a anexat certificatul de înregistrare și de atribuire a codului fiscal eliberat de către Serviciul Fiscal de Stat, astfel, întreprinderea a fost înregistrată, or, potrivit legislației naționale persoanele juridice pot fi înregistrate în registrele publice la Serviciul Fiscal de Stat - aceste entități nu au IDNO dar au cod fiscal și sunt cu capacitate deplină de exercițiu și folosință. Prin urmare, instanța de apel nu a reținut alegațiile intimatului cu privire la faptul că RPSC „Building Astrom” SRL, în proces de insolabilitate, nu este înregistrată în modul corespunzător pe teritoriul Republicii Moldova, având calitatea de reprezentantă, precum și cu privire la faptul că nu a fost demonstrat că anume Dragoi Marian are calitate de administrator al RPSC „Building Astrom” SRL și, respectiv, acesta nu ar avea obligație față de companie.

La 22 noiembrie 2021, Dragoi Marian, prin intermediul avocatului Bălănel Petru, a înaintat recurs asupra deciziei din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 12 ianuarie 2022, RPSC „Building Astrom” SRL, în proces de insolvență, prin intermediul lichidatorului Bostan Tatiana, a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2021, a fost expediată participanților la proces la 29 septembrie 2021 (f.d. 178), însă la materialele cauzei lipsesc înregistrări care să certifice momentul recepționării acesteia de către părți.

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Dragoi Marian, prin intermediul avocatului Bălănel Petru, înregistrat la 22 noiembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Dragoi Marian, prin intermediul avocatului Bălănel Petru, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură

civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Dragoi Marian, prin intermediul avocatului Bălănel Petru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dragoi Marian, prin intermediul avocatului Bălănel Petru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas