

Prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul Ocnița), (jud. D. Dolghieri)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

Î N C H E I E R E

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Curarar Andrei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Curarar Andrei împotriva lui Culeac Serghei cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Curarar Andrei și menținută hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț (sediul Ocnița),

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2021, Curarar Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Culeac Serghei cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 08 martie 2021 orele 09:30, Culeac Serghei, aflând-se în drum public din satul XXX r-nul XXX, l-a numit cu cuvinte injurioase pe Curarar Andrei, care în aceeași zi a depus plângere pe faptul dat. Ulterior, Curarar Andrei a mers la magazinul din centru satului XXX r-nul XXX, unde s-a întâlnit cu Culeac Serghei, care a continuat acțiunile ilicite sale și îl nimea cu cuvinte injurioase, motivând că Curarar Andrei a pierdut un proces judiciar anterior și îl amenința cu răfuială fizică.

La 10 martie 2021, în privința lui Culeac Serghei a fost pornită procedura contravențională în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, care în aceeași zi a fost audiat în calitate de contravenient și a recunoscut vina pe deplin. Astfel, prin acțiunile sale, Culeac Serghei a comis contravenția „injuria” și a fost sancționat contravențional cu amenda în mărime de 15 u.c., ceea ce constituie suma de 750 de lei.

Reclamantul a susținut că dauna morală, reprezintă rezultatul dăunător direct de natură patrimonială al unei fapte ilicite prin care se aduce o vătămare a valorilor și drepturilor extrapatrimoniale ce sunt strâns legate de personalitatea umană. Valoarea prejudiciului moral sub forma suferințelor psihice suportate de Curarar

Andrei constituie suma de 20 000 de lei, or, anume această sumă o consideră necesară pentru a fi reabilitată starea emoțională ce a fost dezechilibrată.

Prin acțiunile ilegale ale pârâtului, reclamantului i s-a adus atingere la dreptul extrapatrimonial manifestat prin starea psihologică și anume prin lezarea onoarei, tristețe, deprimare, rușine, discomfort sufletesc enorm, teamă, neajutorare, umilință, inferioritate, discomfort general, insatisfacție, stres și alte atribute ce definesc statutul moral.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate pentru acordarea asistenței juridice, în viziunea lui Curarar Andrei, acestea urmează a fi compensate integral din contul lui Culeac Serghei în suma de 3000 de lei, sumă achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr. 13760083 din 20 martie 2021.

Prin hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț (sediul Ocnîța) a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Curarar Andrei împotriva lui Culeac Serghei cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

A fost încasată de la Culeac Serghei în beneficiul lui Curarar Andrei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma contravenției suma de 5000 de lei.

A fost încasată de la Culeac Serghei în beneficiul lui Curarar Andrei cu titlu de cheltuieli de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică suma de 3000 lei.

În rest pretențiile reclamantului Curarar Andrei, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț (sediul Ocnîța) a fost încasată de la Culeac Serghei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei.

Prin decizia din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Curarar Andrei și menținută hotărârea din 22 iulie 2021 a Judecătoriei Edineț (sediul Ocnîța).

Pentru a decide astfel instanțele au reținut că, fiind dovedită fapta ilegală săvârșită de Culeac Serghei față de Curarar Andrei, prevăzută la art. 69 Cod contravențional, luând în considerație că Culeac Serghei cu vinovăție a acționat față de Curarar Andrei, cauzând prejudiciu personalității, adică suferințe de categorie psihică, ultimul are dreptul la o despăgubire în acest sens. Totuși, suma solicitată de reclamant este exagerată, iar suma de 5000 de lei îi asigură o compensație suficientă și echitabilă a prejudiciului moral suferit.

La 09 noiembrie 2021 (prin oficiul poștal), Curarar Andrei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, a contestat cu recurs decizia din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că nu a beneficiat de o satisfacție echitabilă, iar soluția instanței de apel nu conține o motivare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 12 octombrie 2021, expediată părților la 02 noiembrie 2021 și recepționată de avocatul Odobescu Ghenadie la 04 noiembrie 2021. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de

apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Curarar Andrei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Curarar Andrei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă

argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarate de către Curarar Andrei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Curarar Andrei, reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas