

Dosarul nr. 2ra-1961/21

2-12114728-01-2ra-13122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Judecător – S. Garștea-Bria

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai

## ÎNCHEIERE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Valovaia Galina, prin intermediul avocatului Isiumbeli Valeriu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Budulescu Oxana către Egorov Anatolii (succesor în drepturi Valovaia Galina), cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii aferente,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 februarie 2021,

### c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2012, Budulescu Oxana a depus cerere de chemare în judecată către Egorov Anatolie, solicitând încasarea împrumutului în sumă de 2000 dolari SUA și a dobânzii de întârziere în sumă de 420 dolari SUA.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza recipisei din 25 iulie 2009, pârâtul Egorov Anatolii, a împrumutat de la ea pe un termen de 3 luni, suma de 2000 dolari SUA, care urma să fie restituită la 25 octombrie 2009.

De asemenea, conform înscrisului respectiv, Egorov Anatolii urma să achite și o dobândă în mărime de 7% lunar.

Cu toate acestea, la expirarea termenului, pârâtul Egorov Anatolii s-a eschivat de la executarea obligațiilor contractuale, iar toate încercările de a soluționa problema apărută pe cale amiabilă, nu s-au soldat cu un rezultat pozitiv, fapt ce a determinat-o să recurgă la încasarea sumei împrumutate și a dobânzii aferente pe cale judiciară.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 03 august 2012, procesul civil a fost suspendat până la determinarea succesorului în drepturi a lui Egorov Anatolii, decedat la 02 ianuarie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 15 noiembrie 2013, a fost reluat procesul civil, admisă cererea reclamantei privind înlocuirea părții în proces și, respectiv, a fost înlocuit Egorov Anatolii cu succesorul lui, Valovaia Galina.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 21 ianuarie 2016, procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Budulescu Oxana către Egorov Anatolii (succesor în drepturi Valovaia Galina), cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii aferente, a fost suspendat până la determinarea succesorului în drepturi a lui Egorov Anatolii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 11 mai 2020, procesul civil în cauză, a fost reluat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 februarie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Budulescu Oxana.

S-a încasat din contul Galinei Valovaia în beneficiul Oxanei Budulescu, datoria restantă în baza recipisei din 25 august 2009, în sumă de 2000 dolari SUA și dobânda în sumă de 420 dolari SUA, în valuta națională conform cursului oficial stabilit de BNM la data executării hotărârii.

S-a încasat din contul Galinei Valovaia în beneficiul Oxanei Budulescu suma de 150 lei, cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 15 februarie 2021, Valovaia Galina, prin intermediul avocatului Isiumbeli Valeriu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 februarie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de Budulescu Oxana.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, a fost respins apelul declarat de Valovaia Galina, prin intermediul avocatului Isiumbeli Valeriu, și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 februarie 2021.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Cu referire la argumentele apelantei despre faptul că Egorov Anatolii nu a întocmit nicio recipisă de împrumut, Curtea de Apel Chișinău a remarcat faptul că, în speța dată, acționează prezumția valabilității actului juridic până la proba contrarie, nefiind revocat de emitent, or, *ex officio* nu pot fi înlăturate efectele juridice ale acestor acte juridice, condițiile de valabilitate ale căror generează și efectele juridice corespunzătoare.

Respectiv, în condițiile în care de către succesorul în drepturi a lui Egorov Anatolii, Valovaia Galina nu a fost contestată valabilitatea recipisei din 25 septembrie 2009, acest act juridic rămâne a fi unul valabil, iar Valovaia Galina nu este degrevată de obligația de restituire a datoriei în sumă de 2000 dolari SUA.

De asemenea, cu referire la argumentele apelantei despre faptul că Budulescu Oxana a omis termenul de 6 luni prevăzut de normele legale aplicabile cazului dat, Curtea de Apel Chișinău a menționat că raporturile contractuale din cazul din speță sunt litigioase, iar pe parcursul examinării cauzei Valovaia Galina a dat dovadă de un

comportament de recredință, în scopul eschivării de la executarea obligațiilor contractuale.

La 19 noiembrie 2021, Valovaia Galina, prin intermediul avocatului Isiumbeli Valeriu, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 09 februarie 2021 și a încheierilor emise de instanțele de judecată pe cazul dat, cu emiterea unei noi soluții, de încetare a procesului de judecată sau, după caz, de respingere a acțiunii depuse de Budulescu Oxana ca fiind neîntemeiată sau ca depusă tardiv și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs, s-a remarcat faptul că este ilegală încheierea instanței de fond despre primirea spre examinare în fond a cererii de chemare în judecată, deoarece, Egorov Anatolie nu era în viață la momentul depunerii cererii de chemare în judecată. Respectiv, era oportună emiterea unei încheieri prin care procesul urma a fi încetat, pe motivul lipsei capacității de folosință a pârâtului.

Mai mult ca atât, recurenta a menționat că despre decesul lui Egorov Anatolie, Budulescu Oxana a aflat imediat, ceea ce se probează prin încheierea de verificare a informației, întocmită de CPs Botanica.

De asemenea, recurenta a menționat că încheierea din 15 noiembrie 2013 este ilegală, dat fiind faptul că abia la 30 august 2013 a primit certificatul de calitate de moștenitor și, respectiv, numai după această dată Budulescu Oxana putea înainta acțiunea de încasare a sumei din masa succesorală.

Suplimentar, s-a menționat că Valovaia Galina putea să aibă calitate procesuală de pârât, numai după ce datoria solicitată de Budulescu Oxana, era să fie inclusă în masa succesorală.

Totodată, Budulescu Oxana urma să înregistreze în termen de 6 luni, la notar, statutul său de creditor, obligație ce nu a fost respectată.

În altă ordine de idei, recurenta a menționat că i-au fost încălcate drepturile procedurale, fiind respins demersul ei de prelungire a pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, iar drept consecință, ea nu a putut depune referință sau înainta cerere reconvențională privind nulitatea recipisei, care de fapt, nici nu a putut fi semnată de către Egorov Anatolie.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021, a fost expediată reprezentantului Galinei Valovaia, avocatului Isiumbeli Valeriu, la 23 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice. (f.d.195)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că recursul depus de Valovaia Galina, prin intermediul avocatului Isiumbeli Valeriu, la 19 noiembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valovaia Galina, prin intermediul avocatului Isiumbeli Valeriu, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Valovaia Galina, prin intermediul avocatului Isiumbeli Valeriu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării

recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Valovaia Galina, prin intermediul avocatului Isiumbeli Valeriu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas