

Dosarul nr. 2ra-2029/21  
2-20104672-01-2ra-27122021

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. S. Ghercavii)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## ÎNCHEIERE

2 februarie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeri Andreițev, Vasili Goldun, Veaceslav Groșevan, Nataliei Munteanu, Mihail Spînu, Dmitri Iavorschi, Ștefan Apostol și Elenei Vetreniuc împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” cu privire la obligarea de a elibera certificatele de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor (carantină) și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost respinse apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” și cererea de alăturare la apel depusă de Valeri Andreițev, Vasili Goldun, Veaceslav Groșevan, Natalia Munteanu, Mihail Spînu, Dmitri Iavorschi, Ștefan Apostol și Elena Vetreniuc și menținută hotărârea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 26 august 2020, Valeri Andreițev, Igor Balaniuc, Elvira Brajuc, Vasili Goldun, Gheorghe Grecu, Veaceslav Groșevan, Vadim Gustoi, Nina Hapițkaia, Nicolai Hapițki, Marina Jalenco, Fiodor Lentițki, Serghei Lîsov, Natalia Munteanu, Ivan Nacai, Iuri Neghina, Tatiana Objilean, Valentin Padurea, Irina Patrașcă, Maria Șirobocova, Olga Smolnițcaia, Vasili Smolnițchi, Natalia Șpilevaia, Mihail Spînu, Elena Vetreniuc, Dmitri Iavorschi și Ștefan Apostol au depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, intervenienți accesorii SA „Floarea Soarelui”, Agenția Națională Sănătate Publică și Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la obligarea de a elibera certificatele

de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor (carantină) și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că prin pct. 1 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020 (publicată pe pagina oficială web a Primăriei mun. Bălți), a fost instituit regimul de carantina la SA „Floarea Soarelui” începând cu 14 aprilie 2020 până la 27 aprilie 2020 inclusiv, cu sistarea activității întreprinderii vizate pe durata regimului de carantină.

Potrivit pct. 2.1. din decizia menționată, pe perioada indicată, toți angajații SA „Floarea Soarelui”, cu excepția personalului necesar pentru asigurarea pazei întreprinderii, securității antiincendiară și lucrătorilor care asigură întreruperea procesului tehnologic, au fost plasați în regim de autoizolare la domiciliu.

Conform pct. 2.2. din decizie, IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” va asigura supravegherea medicală a persoanelor aflate în regim de autoizolare la domiciliu de către medicii de familie.

Astfel, au relatat reclamanții că în perioada 14 aprilie 2020 - 27 aprilie 2020 inclusiv, în calitate de angajați ai SA „Floarea Soarelui” care nu intrau în categoriile indicate mai sus, s-au aflat în regim de carantină, cu autoizolare la domiciliu conform Deciziei Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020 (fapt confirmat prin certificatul eliberat de SA „Floarea Soarelui”).

Au afirmat că s-au adresat prin cerere către IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” în calitatea sa de autoritate publică care este responsabilă de eliberarea certificatelor de concediu medical, cu solicitarea de a elibera pe numele fiecăruia din ei de către medicii de familie responsabili din cadrul IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” a certificatului de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor în conformitate cu pct. 3 alin. (2) din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, deschis începând cu data de 14 aprilie 2020 și până la 27 aprilie 2020 inclusiv.

Ca urmare, la cererile prealabile ale lor de a le elibera certificate medicale pentru prevenirea îmbolnăvirilor pentru perioada 14 aprilie 2020 - 27 aprilie 2020 inclusiv, IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” a refuzat eliberarea certificatelor medicale.

Au invocat dezacordul cu poziția IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, considerând-o nemotivată și ilegală.

Așadar, au precizat că prin Legea privind supravegherea de stat a sănătății publice nr. 10-XVI din 3 februarie 2009, la art. 2 se disting două noțiuni: „carantină” și „izolare”.

Au evidențiat că noțiunea de „autoizolare” nu se regăsește sub nicio formă în legislația națională ca termen separat, or „autoizolarea”, în descifrare terminologică oferită de DEX al limbii române semnifică: „izolare (voluntară) de către sine însuși”. Devine și mai evident sensul noțiunii respective când se utilizează în traducere în limba rusă „самоизоляция”. Prin urmare, acțiunile de autoizolare sunt unele voluntare, când persoana din proprie inițiativă se autoizolează de restul societății.

Cazul în care s-au aflat este unul total distinct, or așa numita „autoizolare” nu a fost voluntară, ci impusă restrictiv de către o autoritate publică care deține funcții

exclusive și excepționale în timpul stării de urgență declarată în Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 - Comisia Situații Excepționale.

Au accentuat reclamanții că, spre deosebire de autoizolare voluntară, regimul în care au fost plasați, a presupus: restricția activităților de circulație și izolarea lor de alte persoane într-o manieră în care să fie prevenită răspândirea infecției, fiind monitorizate de poliție și medici - indici care se încadrează perfect în noțiunea de „carantină”, definită de art. 2 din legea menționată, or IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” a ignorat faptul că „carantina” presupune ca măsură restrictivă izolarea persoanelor.

În ceea ce ține de termenul „izolare”, ca termen separat în sensul art. 2 din lege, aceasta se aplică persoanelor infectate sau care se consideră în baza unor raționamente, a fi infectați cu o boală contagioasă, în timp ce „carantina”, conform aceluiași articol, se aplică persoanelor suspecte de a fi infectate, dar care nu sunt bolnave.

Diferența substanțială este că față de persoanele „izolate” urmează să fie eliberate certificate medicale de boală, or acestea sunt bolnave sau se consideră că sunt bolnave de o boală contagioasă, iar față de persoanele „în carantină” se eliberează certificate medicale de prevenție a îmbolnăvirilor - acestea nu sunt nici bolnave și nici nu există raționamente întemeiate că ele sunt bolnave, existând doar suspecție de îmbolnăvire.

Acesta este unicul mod în care poate fi interpretată legea respectivă, or rolul principal în definirea regimului, are statutul persoanei (bolnavă - în cazul izolării/suspectă de a fi infectată - în cazul carantinei), măsurile aplicate (separarea fizică - în cazul izolării/restricția de deplasare, izolarea și/sau separarea de alte persoane - în cazul carantinei) și scopul aplicării măsurilor (prevenirea îmbolnăvirilor), și nicidecum terminologia utilizată, care în speța dată este „autoizolarea” pentru a masca de fapt „carantina”.

În situația în care IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” a afirmat că de fapt autoizolarea lor ar fi fost izolare în sensul legii, atunci dânsii ar fi fost bolnavi sau ar fi existat raționamente că sunt bolnavi (simptome de COVID spre exemplu) și implicit trebuiau să le fie efectuat testul la boala respectivă, însă din moment ce acesta nu a fost făcut, rezultă evident că „autoizolarea” impusă prin Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020 este nimic altceva decât „carantină”.

Au remarcat că IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” a ignorat integral faptul că prin pct. 2 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți nr. 19 din 17 aprilie 2020, a fost permisă admiterea la locul de muncă a angajaților testați cu rezultat negativ la infecția de COVID-19.

Totodată, conform pct. 5 din decizie, ceilalți angajați ai SA „Floarea Soarelui”, care nu intră în categoria indicată la pct. 2, rămân în continuare în regim de carantină la domiciliu, CSP Bălți și IP Bălți continuând să asigure controlul asupra respectării acestui regim.

Dat fiind faptul că nu au intrat în categoria persoanelor indicate la pct. 2 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți nr. 19 din 17 aprilie 2020, nu au făcut testare pentru depistarea infecției COVID-19, au rămas în continuare în regim de carantină la domiciliu pentru perioada 14 aprilie 2020 - 27 aprilie 2020 inclusiv, în conformitate cu pct. 2.1. din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2000 și pct. 5 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți nr. 19 din 17 aprilie 2020.

Au indicat că pct. 5 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți nr. 19 din 17 aprilie 2020 nu mai lasă dubii de interpretare în ceea ce ține de faptul că anume într-un regim de carantină s-au aflat angajații SA „Floarea Soarelui”, inclusiv dâșii, în baza pct. 2.1. din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020.

CertIFICATELE respective, în conformitate cu pct. 31 din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24 mai 2005, se eliberează doar persoanelor care au fost în contact cu persoane cu boli contagioase, iar lista respectivă cu persoanele din cadrul SA „Floarea Soarelui” a fost expediată de către CSP Bălți ulterior emiterii Deciziei CSE Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020.

Au indicat că Hotărârea Guvernului nominalizată stabilește că certificatul de concediu medical se eliberează persoanelor asigurate în sistemul public de asigurări sociale în cazul „2) prevenirea îmbolnăvirilor (carantină)”.

Faptul că pct. 31 din Hotărârea Guvernului limitează categoria persoanelor cărora li se pot elibera certificate medicale pentru prevenirea îmbolnăvirilor doar la cele care „au fost în contact cu persoane infectate” nicidecum nu poate fi aplicabil ca măsură de restricție a aplicării art. 14 din Legea nr. 289 din 22 iulie 2004, care definește dreptul la indemnizație pentru prevenirea îmbolnăvirilor sau art. 2 din Legea nr. 10-XVI din 3 februarie 2009, care definește însăși carantina, or în legile respective aflarea în carantină nu este limitată doar la persoane care au fost în contact cu persoane bolnave.

În ceea ce ține de faptul că concediul ar putea fi acordat doar celor incluși într-o listă care au intrat în contact cu cei bolnavi, au considerat că este o poziție discriminatorie, deoarece față de dâșii au fost aplicate aceleași măsuri restrictive: au fost izolați prin decizia autorităților publice la domiciliu pe aceeași perioadă, au fost monitorizați de poliție și de medici, nu au avut posibilitatea de a activa în altă parte.

Au remarcat că nu este de competența IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” stabilirea indemnizațiilor către persoanele asigurate, astfel orice interpretare în acest sens este o depășire de atribuții din partea IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”. De competența IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” ține eliberarea certificatelor medicale.

Totodată, au evidențiat că, după cum reiese și din informația oferită de SA „Floarea Soarelui”, în perioada 14 aprilie 2020 - 27 aprilie 2020 unui număr de

95 de angajați ai SA „Floarea Soarelui” le-au fost eliberate certificate medicale de carantină, atât de medicii de familie din mun. Bălți, cât și din alte localități.

Și-au întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 47 din Constituția RM, art. 41 lit. b) din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 8 iulie 1999, art. 5 alin. (1) lit. b), 14 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări nr. 289-XV din 22 iulie 2004, art. 2, 55 alin. (2) pct. 5) din Legea privind supravegherea de stat a sănătății publice nr. 10-XVI din 3 februarie 2009, pct. 3 alin. (2) din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24 mai 2005.

Au solicitat admiterea acțiunii, anularea în tot a răspunsurilor IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” nr. 01-18 „A”/333 din 22 iulie 2020; nr. 01-18 „B”/368 din 5 august 2020; nr. 01-18 „B”/298 din 22 iulie 2020; nr. 01-18 „G”/292 din 22 iulie 2020; nr. 01-18 „G”/291 din 22 iulie 2020; nr. 01-18 „G”/275 din 22 iulie 2020; nr. 01-18 „Γ”/362 din 5 august 2020; nr. 01-18 „X”/374 din 5 august 2020; nr. 01-18 „X”/330a din 22 iulie 2020; nr. 01-18 „Ж”/365 din 5 august 2020; nr. 01-18 „J”/371 din 5 august 2020; nr. 01-18 „L”/334 din 22 iulie 2020; nr. 01-18 „M”/348 din 22 iulie 2020; nr. 01-18 „N”/267 din 22 iulie 2020; nr. 01-18 „H”/363 din 5 august 2020; nr. 01-18 „O”/367 din 5 august 2020; nr. 01-18 „Π”/360 din 5 august 2020; nr. 01-18 „P”/366 din 30 iulie 2020; nr. 01-18 „III”/359 din 5 august 2020; nr. 01-18 „C”/303 din 22 iulie 2020; nr. 01-18 „C”/375 din 5 august 2020; nr. 01-18 „III”/370 din 5 august 2020; nr. 01-18 „C”/358 din 7 august 2020; nr. 01-18 „V”/340 din 22 iulie 2020; nr. 01-18 „I”/321 din 22 iulie 2020; nr. 01-18 „A”/288 din 22 iulie 2020, precum și obligarea IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” să elibereze certificate de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor (carantină) pentru perioada 14 aprilie 2020 - 27 aprilie 2020, pe numele fiecărui reclamant.

La 20 noiembrie 2020, reclamantii au depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care au solicitat admiterea acesteia și obligarea IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” să elibereze certificate de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor (carantină) pentru perioada 14 aprilie 2020 - 27 aprilie 2020, pe numele fiecărui reclamant.

Prin încheierea protocolară din 23 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova.

Pe parcursul examinării cauzei, Valeri Andreițev, Vasili Goldun, Veaceslav Groșevan, Natalia Munteanu, Mihail Spînu, Dmitri Iavorschi, Ștefan Apostol și Elena Vetreniuc au depus cerere, prin care au solicitat suplimentar și încasarea de la pârâtă în beneficiul lor a câte 100 de lei cu titlu de taxă de stat achitată.

Prin încheierea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, în temeiul art. 267 lit. k) CPC, a fost scoasă de pe rol cererea înaintată de Igor Balaniuc, Elvira Brajuc, Gheorghe Grecu, Vadim Gustoi, Nina Hapițkiaia, Nicolai Hapițki, Marina Jalenco, Fiodor Lentițki, Serghei Lîsov, Ivan Nacai, Iuri Neghina, Tatiana Objilean, Valentin Padurea, Irina Patrașcă, Maria Șirobocova, Olga Smolnițaia,

Vasile Smolnițchi, Natalia Șpilevaia împotriva IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, intervenienți accesorii SA „Floarea Soarelui”, Agenția Națională Sănătate Publică, Casa Națională de Asigurări Sociale și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la obligarea de a elibera certificatele de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor (carantină) și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Valeri Andreițev, Vasili Goldun, Veaceslav Groșevan, Natalia Munteanu, Mihail Spînu, Dmitri Iavorschi, Ștefan Apostol și Elena Vetreniuc împotriva IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, intervenienți accesorii SA „Floarea Soarelui”, Agenția Națională Sănătate Publică, Casa Națională de Asigurări Sociale și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la obligarea de a elibera certificatele de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor (carantină) și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, au fost respinse apelul declarat de SA „Floarea Soarelui” și cererea de alăturare la apel depusă de Valeri Andreițev, Vasili Goldun, Veaceslav Groșevan, Natalia Munteanu, Mihail Spînu, Dmitri Iavorschi, Ștefan Apostol și Elena Vetreniuc și menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat drept eronată poziția reclamanților/apelanți precum că în perioada 14 aprilie 2020 - 27 aprilie 2020 s-au aflat în carantină cu autoizolare la domiciliu conform Deciziei Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020 și nr. 19 din 17 aprilie 2020.

Or, în perioada menționată, reclamanții/apelanți s-au aflat în regim de autoizolare la domiciliu cu supravegherea medicilor de familie din cadrul IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”.

Având în vedere prevederile pct. 31 din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24 mai 2005, instanțele de judecată au reținut că pentru carantină, certificatul medical se eliberează persoanelor asigurate care au fost în contact cu persoane cu boli contagioase, însă, reclamanții/apelanți nu au fost în contact cu persoane infectate cu COVID-19 din cadrul întreprinderii și care reprezintă risc de contaminare și ca urmare a răspândirii acestei boli.

Respectiv, ținând cont de faptul că SA „Floarea Soarelui”, în baza Deciziei Comisiei pentru Situații Excepționale, a fost plasată în regim de carantină, angajații fiind obligați să se afle acasă și să nu se prezinte la serviciu, angajatorul urma să se conformeze acestei decizii, fiind impus în situația aplicării prevederilor Codului muncii, prin achitarea plăților convenite în situația creată.

Astfel, prima instanță și instanța de apel au conchis că, chiar și în cazul în care reclamanții/apelanți nu au avut posibilitate să se prezinte la serviciu din cauza plasării acestora de rând cu alți angajați ai întreprinderii SA „Floarea Soarelui” în regim de autoizolare la domiciliu (fapt indicat în mod expres în Decizia cu privire la

instituirea regimului de carantină la întreprindere nr. 15 din 13 aprilie 202), ultimii nu sunt îndreptățiți de a solicita intimatei IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” eliberarea certificatelor de concediu medical, or în situația creată acest fapt poate servi temei pentru a solicita despăgubiri angajatorului său pentru timpul aflării la domiciliu în regim de autoizolare.

La 4 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SA „Floarea Soarelui” a declarat recurs împotriva deciziei din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și admiterea integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată.

Astfel, a indicat că în apelul declarat a expus detaliat că prima instanță eronat a interpretat normele de drept material și circumstanțele de fapt în ceea ce ține de faptul că regimul de autoizolare la domiciliu în care s-au aflat reclamantii, diferă ca noțiune și aplicabilitate față de regimul de carantină.

A accentuat că poziția primei instanțe, susținută de instanța de apel, precum că autoizolarea și izolarea sunt identice, nu are niciun suport legal.

De asemenea, prima instanță a ignorat integral faptul că prin pct. 2 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți nr. 19 din 17 aprilie 2020, a fost permisă admiterea la locul de muncă a angajaților testați cu rezultatul negativ la infecția de COVID-19.

Referitor la poziția instanței de apel precum că ține de obligația SA „Floarea Soarelui” să compenseze reclamanților lipsa de la serviciu pe perioada carantinei, a menționat că instanța de apel nu a luat în considerație prevederile art. 75 alin. (2) și 76 lit. d) Codul muncii.

Deci, instanța de apel nu a aplicat legea pe care urma să o aplice la soluționarea speței, or din momentul în care Comisia Situații Excepționale a luat decizia de a trimite în carantină cu autoizolare la domiciliu a salariaților și de introducerea carantinei la întreprindere, deja nu poate fi vorba despre aplicarea normelor cu privire la șomaj tehnic sau staționare, deoarece nu angajatorul a fost inițiatorul trimiterii angajaților în carantină, în acest caz fiind aplicabilă norma specială - art. 4 din Legea nr. 289-XV din 22 iulie 2004, ci nu cea generală: Codul muncii.

La fel, instanța de apel a menționat că pentru a putea primi certificate de carantină, urma ca reclamantii să fi fost introduși într-o listă de contacti separată, astfel instanța neoferind nicio apreciere unei multitudini de probe prezentate de SA „Floarea Soarelui” și reclamanți, care au o relevanță deosebită pentru justa apreciere a poziției sale și a speței.

A evidențiat că, spre deosebire de cazuri particulare, când listele de contacti se perfectează pentru fiecare caz de îmbolnăvire în parte, în speță este vorba de o autoritate cu împuterniciri speciale pe timpul situației de urgență – Comisia pentru Situații Excepționale, care a luat decizia de a plasa toți angajații SA „Floarea Soarelui”, inclusiv Valeri Andreițev, Vasili Goldun, Veaceslav Groșevan, Natalia

Munteanu, Mihail Spînu, Dmitri Iavorschi, Ștefan Apostol și Elena Vetreniuc, în regim de carantină cu autoizolare la domiciliu.

În așa caz a fost perfectată o listă a tuturor angajaților (anexată la dosar) care a fost transmisă de SA „Floarea Soarelui” către Centrul pentru Sănătate Publică.

Instanța de apel nu a dat apreciere faptului că, deși după data de 13 aprilie 2020, CSP nu a mai perfectat liste separate de contacti, pentru perioada 14 aprilie 2020 - 27 aprilie 2020, unui număr de 95 de angajați ai SA „Floarea Soarelui” le-au fost eliberate certificate medicale pentru carantină de către medici de familie din diferite localități.

De asemenea, a obiectat că instanța de apel arbitrar a apreciat probele, neoferind nicio apreciere probelor care susțin poziția SA „Floarea Soarelui”, în special dovezi că pentru 95 de salariați ai întreprinderii le-au fost eliberate în perioada vizată certificate medicale, deși CSP a ANSP nu a perfectat pentru aceștia liste de contacti separate.

Astfel, instanța urma să aplice corect norma legală relevantă și anume art. 14 alin. (2) din Legea nr. 289-XV din 22 iulie 2004.

La 27 decembrie 2021, în adresa Agenției Naționale Sănătate Publică, Casei Naționale de Asigurări Sociale, IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, Valeri Andreițev, Ștefan Apostol, Vasili Goldun, Veaceslav Groșevan, Dmitri Iavorschi, Nataliei Munteanu, Mihail Spînu și Elenei Vetreniuc a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SA „Floarea Soarelui”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 76 vol. II), fiind recepționată de Agenția Națională Sănătate Publică, Casa Națională de Asigurări Sociale, IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, Ștefan Apostol, Dmitri Iavorschi, Natalia Munteanu și Mihail Spînu, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 78-85 vol. II).

Correspondența menționată expediată în adresa lui Valeri Andreițev, Veaceslav Groșevan și Elenei Vetreniuc a fost returnată de către oficiul poștal în adresa Curții Supreme de Justiție cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 86-91 vol. II).

La 19 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” a depus referință la recursul declarat de SA „Floarea Soarelui”, solicitând respingerea recursului.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 decembrie 2021 împotriva deciziei din 5 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Floarea Soarelui”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Floarea Soarelui”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a

probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh