

Dosarul nr. 2ra-2032/21
2-20090820-01-2ra-28122021

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (jud. V. Craveț)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

2 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lidia Fortuna

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Marianeii Vicol împotriva Lidiei Fortuna cu privire la repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Lidia Fortuna și modificată hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Drochia sediul central

constată:

La 31 iulie 2020, Mariana Vicol a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Fortuna cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

În susținerea cererii a indicat că la 30 decembrie 2019, agentul constator inspector superior al IP Drochia, Andrei Rusu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04866240, prin care Lidia Fortuna a fost sancționată cu amendă în mărime de 9 u.c., ce constituie 450 de lei, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

A relatat că la 13 ianuarie 2020, Lidia Fortuna a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, în rezultatul căreia instanța a stabilit că din conținutul contestației nu rezultă argumente de contestare, dar sunt descrise niște evenimente și acte procesuale care nu sunt relevante faptei contravenționale.

Ulterior, prin hotărârea din 4 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul central, menținută prin decizia din 27 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost stabilit cert că acțiunile Lidiei Fortuna au fost calificate corect din punct de vedere

juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

A mai notat că în rezultatul acțiunilor ilicite săvârșite de către Lidia Fortuna, reclamanta a avut de suferit enorm, întrucât s-a atentat la reputația profesională a dânzei, fiind insultată în loc public, a avut suferințe care și-au lăsat amprenta pe viitor, nu se simte în siguranță, iar nivelul de calitate al vieții a scăzut enorm.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 166, 167, 1825 CPC, art. 1998-2039 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Lidia Fortuna în beneficiul său a sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu depunerea și examinarea acțiunii.

Prin hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătorei Drochia sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasat de la Lidia Fortuna în beneficiul Mariane Vicol prejudiciul moral în sumă de 6 000 de lei.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Lidia Fortuna și modificată hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătorei Drochia sediul central, prin micșorarea sumei dispuse spre încasare de la 6 000 de lei la 3 000 de lei, iar în rest, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

La 1 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 2 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lidia Fortuna a declarat recurs împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 10 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Mariana Vicol a depus referință la recursul declarat de Lidia Fortuna, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți (f. d. 64 vol. II).

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Lidia Fortuna inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost depus de Lidia Fortuna la 1 decembrie 2021, prin urmare cu depășirea excesivă a termenului de 2 luni, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, decizia motivată din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, atacată cu recurs, a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a Lidiei Fortuna, la data de 20 iulie 2021, așa cum rezultă din dovezile de comunicare, care îndeplinesc condițiile de valabilitate prevăzute de art. 100 CPC, ca scrisoarea de însoțire a instanței de apel, cu numărul de ieșire 17010, anexată la materialele dosarului (f. d. 100 vol. I).

Este cert și că copia deciziei motivate a fost recepționată de către Lidia Fortuna la 23 iulie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție ce atestă înmânarea actului de dispoziție judecătorească contra semnătură (f. d. 101 vol. I).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, având în vedere norma legală enunțată, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 24 iulie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate, ca urmare ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 24 septembrie 2021.

În acest context, depunând recursul abia la 1 decembrie 2021, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Lidia Fortuna a omis excesiv termenul legal prevăzut de art. 434 CPC.

Mai mult, materialele cauzei atestă că la 14 septembrie 2021, Lidia Fortuna a contestat aceeași decizie a instanței de apel din 22 iunie 2021 în ordine de revizuire (f. d. 120-121 vol. I), deși aceasta urma a fi contestată cu recurs.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus de către Lidia Fortuna cu încălcarea termenului prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care nu a putut să depună recursul în termen, a sfidat un întreg proces judiciar.

În consecință, termenul de 2 luni de declarare a recursului, care, conform alin. (2) art. 434 CPC, este unul de decădere și nu poate fi restabilit, urma a fi respectat întocmai de către recurenta Lidia Fortuna.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție.

Pe această cale, admiterea unui recurs tardiv ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

La acest segment, se va reitera că o astfel de constatare este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de Lidia Fortuna urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. b), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Lidia Fortuna.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh