

Dosarul nr. 2rac-315/21

2-20060414-01-2rac-13122021

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central, Judecător – A. Mocanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai

## Î N C H E I E R E

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SC "Aditrans Grup" SRL, prin intermediul avocatului Bacalâm Anatolie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Aditrans Grup" SRL către SRL "Bramac Com" cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 29 octombrie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2020, SC "Aditrans Grup" SRL a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Bramac Com" cu privire la încasarea penalităților de întârziere în sumă de 26500 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 8795 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 03 mai 2019, SC "Aditrans Grup" SRL, în calitate de transportator, și SRL "Bramac Com", în calitate de client, au încheiat contractul de transport a mărfurilor nr.43, conform căruia transportatorul s-a obligat să transporte marfa în baza cererii clientului, iar clientul urma să achite serviciile de transport prestate.

Astfel, conform cererilor Nr. 115 din 20 decembrie 2019, Nr.1 din 17 ianuarie 2020, Nr.2 din 17 ianuarie 2020, Nr.8 din 07 februarie 2020, Nr.10 din 22 februarie 2020, Nr.12 din 22 februarie 2020, Nr. 16 din 01 martie 2020, Nr.18 din 10 martie 2020, nr. 20 din 10 martie 2020, transportatorul a prestat servicii de transport clientului pe traseul Moldova-Rusia, în sumă de 90000 lei.

Marfa a fost livrată beneficiarului în termen, fapt confirmat prin acceptarea mărfii și contrasemnarea scrisorilor de trăsură CMR și a actelor de predare-primire a serviciilor de transport.

Totodată, conform condițiilor contractuale, clientul urma să achite serviciile primite timp de 2 zile bancare. Respectiv, SRL "Bramac Com" urma să achite serviciile transportatorului cel târziu la a III-a zi, după semnarea facturilor fiscale și a actelor de predare-primire a serviciilor.

Cu toate acestea, deși serviciile de transport au fost efectuate în termenii stabiliți conform cererilor-comenzi, SRL "Bramac Com" confirmând fără careva obiecții primirea serviciilor prin semnarea actelor de predare-primire a lucrărilor efectuate, serviciile prestate erau achitate cu întârziere, acumulându-se la acest capitol, datorii și penalități de întârziere.

În acest sens, SC "Aditrans Grup" SRL a înaintat mai multe reclamații către SRL "Bramac Com", solicitând achitarea datoriilor acumulate și a penalităților de întârziere, însă, SRL "Bramac Com" a achitat doar datoriile acumulate, fără penalități.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 29 octombrie 2020, acțiunea SC "Aditrans Grup" SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 06 noiembrie 2020, SC "Aditrans Grup" SRL a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 29 octombrie 2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, a fost respins apelul declarat de SC "Aditrans Grup" SRL, prin intermediul avocatului Bacalâm Anatolie, și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 29 octombrie 2020.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Cu referire la argumentele apelantei, Curtea de Apel Chișinău a remarcat faptul că, acceptând executarea cu întârziere a obligațiilor de plată fără rezerve, SC "Aditrans Grup" SRL nu are temei legal pentru a pretinde încasarea penalității de la SRL "Bramac Com".

La 29 noiembrie 2021, SC "Aditrans Grup" SRL, prin intermediul avocatului Bacalâm Anatolie, a declarat recurs solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021 și a hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 29 octombrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea cererii de recurs, SC "Aditrans Grup" SRL a remarcat faptul că instanța de apel a dat apreciere eronată materialelor din dosar.

Astfel, recurenta menționează că, deși instanța de apel a făcut referire la faptul că SC "Aditrans Grup" SRL nu și-a rezervat dreptul de a solicita încasarea penalității, potrivit reclamației expediate la 23 ianuarie 2020, SRL "Bramac Com" a fost somată referitor la încasarea atât a datoriei, cât și a penalității, iar această circumstanță a fost omisă.

Mai mult ca atât, recurenta menționează că dreptul de a solicita încasarea penalității din contul SRL "Bramac Com", este expres stipulat în contractul de transport a mărfurilor nr.43.

Respectiv, consideră că instanțele de judecată au aplicat eronat prevederile art.949 din Codul civil speței în cauză.

La 18 decembrie 2021, a fost înregistrată referința depusă de SRL "Bramac Com", prin intermediul avocatului Pavlov Victor, prin care s-a solicitat respingerea cererii de recurs.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării

hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, a fost expediată participanților la proces la 05 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice. (f.d.112)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că recursul depus de SC "Aditrans Grup" SRL, prin intermediul avocatului Bacalâm Anatolie, la 29 noiembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC "Aditrans Grup" SRL, prin intermediul avocatului Bacalâm Anatolie, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a

deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de SC "Aditrans Grup" SRL, prin intermediul avocatului Bacalâm Anatolie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SC "Aditrans Grup" SRL, prin intermediul avocatului Bacalâm Anatolie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas