

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. A. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către Sergiu Gobjila,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
Sergiu Gobjila împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Botanica,
Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul
Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului și
compensarea cheltuielilor judiciare,

împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de Sergiu Gobjila împotriva hotărârii din 27
iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă:

La 15 noiembrie 2019, Sergiu Gobjila a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Botanica, Ministerul Justiției al
Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii
Moldova prin care a solicitat încasarea din contul Preturii sect. Botanica și a
Primăriei mun. Chișinău în mod solidar în beneficiul lui Sergiu Gobjila cheltuielile
de judecată în mărime de 5000 de lei pentru cheltuielile de judecată sub formă de
asistență juridică suportate la examinarea contravenției intentată în baza procesului-
verbal cu privire la contravenție; încasarea a tuturor cheltuielilor de judecată
suportate la examinarea prezentei acțiuni din contul Preturii sect. Botanica și a
Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Sergiu Gobjila.

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),
acțiunea depusă de Sergiu Gobjila a fost admisă parțial. A fost încasat din contul
bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Sergiu
Gobjila suma de 5000 de lei cu titlu de asistență juridică suportate în cauza
contravențională și 2500 de lei cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta
cauză. În rest, cererea de chemare în judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 august 2020, Sergiu
Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, a declarat apel nemotivat

împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea admiterii parțiale a cerinței de încasarea cheltuielilor de asistență juridică cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, cererii de apel depusă de Pretura sectorului Botanica și cererii de apel depusă de Primăria Chișinău. S-a comunicat apelanților Sergiu Gobjila, Preturii sectorului Botanica și Primăriei Chișinău despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor, 4) cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-le pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților Gobjila Sergiu, Preturii sectorului Botanica și Primăriei Chișinău, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite.

La 04 ianuarie 2021 (prin poștă electronică), Sergiu Gobjila, prin intermediul avocatului Cristina Ermurachi, a depus supliment la cererea de apel, indicând motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, în legătură cu faptul că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia din 01 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Sergiu Gobjila, casată încheierea din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire a cererii de apel.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, în legătură cu faptul că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 29 noiembrie 2021, Sergiu Gobjila a declarat recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel a reținut incorect consecințele prevăzute de lege pentru nerespectarea cerințelor principale față de valabilitatea acestora.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 noiembrie 2021, expediată prin poștă electronică la 26 noiembrie 2021, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 29 noiembrie 2021, a fost depus cu respectarea termenului legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sergiu Gobjila urmează

a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele dosarului, la 24 august 2020, Sergiu Gobjila, reprezentat de avocatul Cristina Ermurachi, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). Considerând că apelul lui Sergiu Gobjila nu corespunde exigențelor legii, și anume nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, instanța de apel prin încheierea din 17 noiembrie 2020 nu i-a dat curs, oferind participanților la proces termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

După cum a fost menționat, la 04 ianuarie 2021 (prin poștă electronică), Sergiu Gobjila, prin intermediul avocatului Cristina Ermurachi, a depus supliment la cererea de apel, indicând motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, de fapt înlăturând neajunsurile indicate în actul de dispoziție a instanței de apel. În pofida acestui fapt, cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Deși, anterior Curtea Supremă de Justiție a casat încheierea instanței de apel și a explicat că soluția de restituire a apelului este una excesivă, care îngreșește accesul justițiabililor la justiție, după trimiterea cauzei la rejudecare, instanța de apel repetat, în baza la aceleași temeuri, a restituit apelul lui Sergiu Gobjila.

În acest context, instanța de recurs atestă o poziție abuzivă a instanței de apel de ignorare a prevederilor art. 365 în coroborare cu art. 368 al Codului de procedură civilă, care duce în mod evident la încălcarea dreptului lui Sergiu Gobjilă de acces la justiție și dreptului la un proces echitabil.

Colegiul, în mod repetat evidențiază că, în corespundere cu prevederile art. 365 alin. (3) al Codului de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. Iar, potrivit art. 368 alin. (1) al aceluiași cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să *nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor*.

Astfel, se atestă cert că ”*cerere de apel*” este cererea depusă de Sergiu Gobjila la 24 august 2020, care a fost semnată olograf de către avocatul său ales, iar în cazul în care instanța de apel, prin filtrul impus de art. 364, 365, a considerat că înlăturarea neajunsurilor nu a fost una conformă dispozițiilor instanței, urma să indice asupra noilor deficiențe depistate și să acorde termen suplimentar pentru înlăturare.

Verificând corespunderea apelului exigențelor legale prin prisma criticilor din recurs, Colegiul atestă că instanța, la caz Curtea de Apel Chișinău, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și ca urmare nu a fost în drept să restituie apelul în temeiul

art. 369 alin. (1) lit. d) al Codului de procedură civilă, ci urma să emită o încheiere în corespundere cu prevederile art. 368 al aceluiași cod.

Dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*cauza Airey vs. Irlanda*).

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet la etapa de primire a cererii de apel, reținând că, erorile analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Sergiu Gobjila.

Se casează încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza Sergiu Gobjila împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Botanica, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor judiciare și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas