

Dosarul nr. 2r-57/22
2-19184999-01-2r-27012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bujor Ion
împotriva Companiei de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni, intervenient
accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Diplomat Air” cu privire la încasarea
despăgubirii de asigurare, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, prin care
s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, din motiv
că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 20 noiembrie 2019, Bujor Ion a depus cerere de chemare în judecată
împotriva S.A. „Moldasig”, intervenient accesoriu S.R.L. „Diplomat Air” privind
încasarea despăgubirii de asigurare, penalității de întârziere și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 iulie 2021 acțiunea
depusă de Bujor Ion, a fost admisă integral.

S-a încasat din contul C.A. „Moldasig” S.A. în beneficiul lui Bujor Ion suma
de 785 000 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 529 875 lei cu titlu de
penalitatea de întârziere, 25000 de lei cu titlu de cheltuielile de plata taxei de stat,
27000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, și suma de 2304 lei cu titlu de
cheltuielile pentru traducerea actelor, în total suma 1 369 179 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 iulie 2021, C.A.
„Moldasig” S.A. în persoana administratorului special provizoriu, Polivencu Vitalie a
declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6
iulie 2021 și emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind una neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021 nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de C.A. „Moldasig” S.A.

S-a acordat apelantului termen de 20 zile din data comunicării încheierii pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel.

S-a explicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021 s-a restituit apelul declarat de S.A „Moldasig”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 11 noiembrie 2021, S.A „Moldasig” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021 este lipsită de temei legal și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Concluziile instanței de apel sunt eronate și vin în contradicție cu circumstanțele privind respectarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, deoarece încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021, nu a fost adusă la cunoștință apelantului.

Respectiv, nu se poate afirma de o exercitare cu rea-credință a drepturilor procedurale de către recurent, care nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, atât timp cât nu a cunoscut despre faptul dat.

Recurentul a susținut că nu a avut posibilitatea de a le înlătura, iar instanța de apel restituind cererea de apel a încălcat recurentului dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art.6 CtEDO.

Atât S.A „Moldasig”, cât și avocatul Cucu Viorel în calitate de reprezentant al societății au manifestat toată diligență în vederea apărării drepturilor societății.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021 nu a fost expediată nici în adresa S.A. „Moldasig” nici în adresa avocatului Cucu Viorel și nici nu a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

Concluzia instanței de apel, precum că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021 a fost expediată exclusiv în adresa părții apelante, prin intermediul poștei electronice, vine în contradicție cu prevederile art. 100 alin. (1) și 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, deoarece comunicarea înseamnă doar expedierea unei scrisori electronice, dar nici într-un caz nu înseamnă că scrisoarea electronică a ajuns la destinatar și a fost deschisă și citită.

La materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către S.A. „Moldasig” a încheierii din 28 septembrie 2021, iar în lipsa dovezii, Curtea de Apel eronat a restituit cererea de apel.

Din prevederile art. 100-105 Cod de procedură civilă rezultă că actele de procedură ale instanței de judecată se comunică persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Astfel, nu este clară modalitatea de expediere de către instanța de apel a actului procedural și dacă această comunicare a fost făcută cu respectarea condiției stabilite de art. 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă și dacă instanța de apel a obținut confirmarea primirii actului procedural.

În opinia recurentului, nu există confirmarea că mesajul a fost livrat, respectiv să ofere un feedback pozitiv, așa cum o cer dispozițiile art. 100 alin. și 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, iar comunicarea actelor de procedură prin această modalitate se face folosindu-se sigiliul electronic al instanței în modul și condițiile stabilite de Legea Nr. 91 din 27.06.2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

Încheierea din 21 octombrie 2021 a fost emisă cu încălcări de procedură, ceea ce afectează dreptul recurenteii la un proces echitabil și constituie o încălcare a dreptului recurenteii de a dispune de drepturile sale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 21 octombrie 2021.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că încheierea din 21 octombrie 2021, a fost comunicată avocatului la 05 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice.

Respectiv, recursul declarat la 11 noiembrie 2021 este depus în termenul legal.

În corespundere cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de S.A „Moldasig”, dat fiind faptul că din materialele dosarului nu se face dovada că apelantul a îndeplinit indicațiile date de instanță prin încheierea din 28 septembrie 2021.

Fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, la 28 septembrie 2021 instanța de apel a expedit-o apelantului, prin intermediul poștei electronice info@moldasig.md, potrivit comunicării de la fila dosarului 50 Vol. II.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În temeiul art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Respectiv, expedierea încheierii de a nu da curs apelului, prin intermediul poștei electronice, care este o modalitate de transmitere prevăzută de legislația procesual civilă, face dovada comunicării actului de procedură, pe care se află înscrisă mențiunea că Curtea de Apel Chișinău, expediază spre cunoștință încheierea din 28 septembrie 2021.

Ca urmare, Colegiul va respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către S.A „Moldasig” a încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2021.

Or, mesajul transmis de pe o adresă electronică a instanței către o altă adresă este preluat imediat în rețeaua internet de către un server și livrat adresei de e-mail indicată.

Așa cum adresa electronică a S.A „Moldasig” info@moldasig.md, conține un antet, un corp de date, este o adresa electronică oficială a companiei, instanța de apel corect a trimis încheierea din 28 septembrie 2021 către căsuța poștală a utilizatorului respectiv.

Deci, odată ce instanța a comunicat apelantului actul de procedură, prin intermediul poștei electronice oficiale a companiei, iar susținerile invocate în recurs sunt neîntemeiate, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Or, prin încheierea din 28 septembrie 2021, instanța de apel a menționat că apelantul urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, în termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii, termen care s-a împlinit la 18 octombrie 2021.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, nu au fost depuse în termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs constată că, instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, prevăzută de art. 100-105 din Codul de procedură civilă, care prevăd comunicarea actelor de procedură, prin intermediul poștei electronice și ca urmare, nu se poate reține că soluționarea cauzei s-a făcut cu încălcarea dreptului acesteia la apărare sau la un proces echitabil.

În ceea ce privește argumentele invocate de recurent precum că potrivit art. 100-105 Cod de procedură civilă rezultă că actele de procedură ale instanței de judecată se comunică persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, Colegiul le consideră neîntemeiate și declarative.

Colegiul menționează că chiar dacă Codul de procedură prevede că instanța comunică actele de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care părțile sunt conectați prin adresa electronică indicată la materialele dosarului, potrivit art. VI. alin. (2) al Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 prevederile ce se referă la circulația actelor de procedură prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor intră în vigoare odată cu crearea condițiilor de implementare.

Respectiv, reglementările date vor deveni aplicabile doar după asigurarea cadrului necesar de implementare, iar la moment acest cadrul este nefuncțional.

Deci odată ce instanța de apel a comunicat încheierea din 28 septembrie 2021 de pe o poșta oficială a instanței către adresa oficială a apelantului indicată în cererea de apel, comunicarea respectivă nu ar trebui să ridice probleme de aplicabilitate, iar expedierea încheierii prin poșta electronică a fost una legală și nu derogă de la normele Codului de procedură civilă.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bujor Ion împotriva Companiei de Asigurare „Moldasig” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Diplomat Air” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh