

Dosarul nr. 2r-809/21
2-18091473-01-2r-15122021

Prima instanță: Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni), (jud. V. Botnaraș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Bortă Tudor, prin intermediul avocatului
Gheorghe Avornic,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
Bortă Tudor împotriva lui Ursu Anna, Luca Parascovia, Luca Nicolae, intervenient
accesoriu Bortă (Petrov) Ecaterina cu privire la încasarea echivalentului costului
materialelor de construcție și a manoperei, suportat la construcția bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Bortă Tudor, prin intermediul
avocatului Gheorghe Avornic împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei
Hâncești (sediul Ialoveni),

c o n s t a t ă:

La 09 februarie 2018, Bortă Tudor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ursu Anna, Luca Parascovia, Luca Nicolae, intervenient accesoriu
Bortă (Petrov) Ecaterina cu privire la încasarea echivalentului costului materialelor
de construcție și a manoperei, suportat la construcția bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni)
cererea de chemare în judecată înaintată de Bortă Tudor împotriva lui Ursu Anna,
Luca Parascovia, Luca Nicolae, intervenient accesoriu Bortă (Petrov) Ecaterina cu
privire la încasarea echivalentului costului materialelor de construcție și a
manoperei, suportat la construcția bunurilor imobile, a fost respinsă ca fiind
neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești (sediul
Ialoveni) a fost încasată de la Borta Tudor în beneficiul lui Ursu Anna suma de 8000

de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la 30 iunie 2021, Bortă Tudor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni).

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Bortă Tudor împotriva hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni). S-a comunicat apelantului Bortă Tudor despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 3 631, 37 de lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

La 04 noiembrie 2021, Bortă Tudor, prin intermediul avocatului Gheorghe Avornic, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Bortă Tudor, prin intermediul avocatului Gheorghe Avornic a invocat că a depus apel nemotivat, deoarece nu a primit hotărârea motivată a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 25 iunie 2021.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (3) CPC, în redacția Legii nr. 17 din 5 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Iar potrivit dispozițiilor art. 429 alin. (2) CPC, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Raportând la caz normele legale citate, instanța de recurs relevă că încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bortă Tudor, prin intermediul avocatului Gheorghe Avornic, nu se supune recursului, or, legiuitorul nu a prevăzut calea separată de recurs a încheierii instanței de apel de a nu se da curs cererii.

Astfel fiind, având în vedere considerentele enunțate, se constată că Bortă Tudor, prin intermediul avocatului Gheorghe Avornic, a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de apel care nu poate fi contestat separat cu recurs, decât odată cu fondul cauzei.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Bortă Tudor, prin intermediul avocatului Gheorghe Avornic împotriva încheierii din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Bortă Tudor, prin intermediul avocatului Gheorghe Avornic, împotriva încheierii din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Bortă Tudor împotriva lui Ursu Anna, Luca Parascovia, Luca Nicolae, intervenient accesoriu Bortă (Petrov) Ecaterina, privind încasarea echivalentului costului materialelor de construcție și a manoperei, suportat la construcția bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas