

Dosarul nr. 2rc-7/22
2-18184030-01-2rc-26012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Ojoga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”K.L.M.”,
reprezentată de avocatul Durnescu Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Enbio” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KLM
Fruct” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, prin care
s-a respins cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată ” K.L.M.”,

c o n s t a t ă:

La 04 septembrie 2018, S.R.L. „Enbio” a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva S.R.L. „KLM Fruct” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2020, s-a admis
în parte cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul S.R.L. „KLM Fruct” în beneficiul S.R.L. „Enbio” suma
de 197 207,57 lei cu titlu de datorie, 4 019,79 lei cu titlu de dobândă de întârziere,
6000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, 6036,82 lei cu titlu de
cheltuieli de judecare a cauzei legate de achitarea taxei de stat și suma de 2435 lei,
cu titlu de cheltuieli pentru executare.

În rest, acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 22 iulie 2020, S.R.L. „KLM
Fruct” a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii
primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 10 noiembrie 2021, reprezentantul S.R.L. „KLM Fruct”, avocatul Durnescu
Mihail a depus o cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin
încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, cererea înaintată de reprezentantul S.R.L. „KLM Fruct”, avocatul Durnescu Mihail, cu privire la anularea măsurilor de asigurare, s-a respins ca neîntemeiată.

La 13 decembrie 2021, S.R.L. „KLM Fruct”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea cererii privind anularea măsurilor de asigurare.

În motivare a indicat, că instanța de apel examinând cererea de asigurare a acțiunii, urma să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile de re-credință ale părâtului de înstrăinarea bunurilor, care ar pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri.

Reclamantul nu a probat, dovedit prin probe că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârilor judecătorești.

Temeiuri de aplicare a măsurilor de asigurare pe motivele invocate de reclamant la caz lipsesc.

Prin aplicarea măsurilor de asigurare are loc îngrădirea activităților companiei și astfel se periclitează imaginea profesională.

Reclamantul nu dovedit faptul că părâtul urmează să se eschiveze de la executarea hotărârii judecătorești.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 10 noiembrie 2021.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii atașată la fila dosarului 77, instanța de apel a comunicat părților încheierea la 09 decembrie.

Cererea de recurs a fost declarată la 13 decembrie 2021, respectiv în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând actele dosarului în cauză, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

La 04 septembrie 2018, S.R.L. „Enbio” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva S.R.L. „KLM Fruct” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Totodată, reclamantul S.R.L. „Enbio” a înaintat o cerere în temeiul art. 174-175 din Codul de procedură civilă prin care a solicitat asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2018, s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale S.R.L. „KLM Fruct”, în limita valorii acțiunii în sumă de 201 227,36 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018, s-a respins recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele S.R.L. „KLM Fruct” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2018.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2020, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul S.R.L. „KLM Fruct” în beneficiul S.R.L. „Enbio” suma de 197 207,57 lei cu titlu de datorie, 4 019,79 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 6000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, 6036,82 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei legate de achitarea taxei de stat și suma de 2435 lei, cu titlu de cheltuieli pentru executare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, s-a respins apelul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele SRL „KLM Fruct” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2020.

Art.180 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă stabilește că, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

(3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă.

În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Examinând încheierea prin prisma motivelor de recurs și în raport de prevederile art. 180 alin. (3) din Codul de procedură, Colegiul reține că cererea de anulare a măsurilor de asigurare asupra mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale S.R.L. „KLM Fruct” aplicate în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2018, este neîntemeiată.

Or, încheierea irevocabilă prin care au fost aplicate măsurile de asigurare se bucură de autoritatea lucrului judecat, până la executarea hotărârii judecătorești, iar anularea măsurilor de asigurare, contravine prevederilor art. 180 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Luând în considerare soluția de admitere a acțiunii, menținerea sechestrului este necesară și drept urmare, la caz nu sunt aplicabile dispozițiile invocate de recurent, art. 20,21,115 din Constituție și art.6 din Convenție, pentru ca instanța să dispună ridicarea sechestrelor aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 septembrie 2018.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021 este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată ”K.L.M.”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Enbio” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „KLM Fruct” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Gervas

Victor Burduh