

D E C I Z I E

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Bunciuc Serghei și Bunciuc Alina prin intermediul avocatului Chetrușcă Viorel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „PrimInvestNord” SRL către Bujor Aurelia, Bunciuc Stanislav, Vicol Ina și Bunciuc Ala cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Bunciuc Serghei și Bunciuc Alina, împotriva hotărârii din 09 februarie 2021 a Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă:

La 22 decembrie 2020, OCN „PrimInvestNord” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către Bujor Aurelia, Bunciuc Stanislav, Vicol Ina și Bunciuc Ala cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 09 februarie 2021 a Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni, acțiunea a fost admisă; s-a încasat în mod solidar de la Bujor Aurelia, Bunciuc Stanislav, Vicol Ina și Bunciuc Ala în beneficiul OCN „PrimInvestNord” SRL datoria totală în mărime de 50 537,81 (cincizeci mii cinci sute treizeci și șapte,81) lei; s-au încasat în mod solidar de la Bujor Aurelia, Bunciuc Stanislav, Vicol Ina și Bunciuc Ala în beneficiul OCN „PrimInvestNord” SRL cheltuielile de judecată: taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii în mărime de 1 583,59 (una mie cinci sute optzeci și trei,59) lei.

La 09 septembrie 2021, Bunciuc Serghei și Bunciuc Alina au contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Bunciuc Serghei și Bunciuc Alina, împotriva hotărârii din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

La 11 octombrie 2021, Bunciuc Serghei și Bunciuc Alina prin intermediul avocatului Chetrușcă Viorel, au contestat cu recurs încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului au indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, deoarece recurenții au informat instanța de apel despre faptul că nu au obținut un certificat de calitate de succesori, obligându-se să îl prezinte ulterior. Respectiv, potrivit recurenților, aceștia au depus cererea de apel pentru a nu omite și mai mult termenul de atac, iar instanța de apel urma să accepte în procedură apelul acestora, or imposibilitatea obținerii certificatului de calitate de succesori se datorează imposibilității recurenților de a obține o programare la notar pentru a deschide dosarul succesoral, aceștia ajungând victime a unor aspecte formale și birocratice.

Astfel, recurenții au solicitat casarea încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți și pronunțarea unei decizii prin care să fie remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii apelului în procedură.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bunciuc Serghei și Bunciuc Alina prin intermediul avocatului Chetrușcă Viorel, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți la 28 septembrie 2021, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 30 septembrie 2021 (f.d. 50) și recepționată la 05 octombrie 2021 (f.d. 68, 69). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 11 octombrie 2021, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Bunciuc Serghei și Bunciuc Alina, împotriva hotărârii din 09 februarie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire

judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

Potrivit art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Colegiul atrage atenția asupra faptului că lista persoanelor cu drept de a contesta hotărârea cu apel, este una exhaustivă.

Potrivit art. 55 din Codul de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

În corespundere cu cererea de chemare în judecată, OCN „PrimInvestNord” SRL are calitatea de reclamantă, iar Bujor Aurelia, Bunciuc Stanislav, Vicol Ina și Bunciuc Ala au calitate de pârâți.

Cererea de apel a fost înaintată de către Bunciuc Serghei, Bunciuc Alina și Bunciuc Ala. Potrivit cererii de apel, Bunciuc Stanislav a decedat la XXXXXXXX, fapt confirmat prin copia certificatului de deces DC-IV 1790229, anexat la materialele cauzei (f.d. 81).

Colegiul reține că potrivit art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Respectiv, recurenții Bunciuc Serghei și Bunciuc Alina, nefiind participanți în prezentul proces, nu au fost în drept să declare apel împotriva hotărârii din 09 februarie 2021 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, urmând a respecta procedura prevăzută la art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se consideră lezați prin hotărârea primei instanțe.

Reieșind din cele expuse, Colegiul menționează că realizarea dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în lipsa acestui drept, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții apelante, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

În așa mod, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Bunciuc Serghei și Bunciuc Alina prin intermediul avocatului Chetrușcă Viorel, împotriva încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bunciuc Serghei și Bunciuc Alina prin intermediul avocatului Chetrușcă Viorel.

Se menține încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „PrimInvestNord” SRL către Bujor Aurelia, Bunciuc Stanislav, Vicol Ina și Bunciuc Ala cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas