

Dosarul nr. 2rci-5/22  
2-18050210-01-2rci-21012022

## DECIZIE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele  
lui Sorochin Serghei și Seinic Silvia,  
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu  
Răspundere Limitată ”Agro-Marduk”,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2021,

### c o n s t a t ă:

La 05 februarie 2014, SRL ” Agro-Marduk” a depus cerere introductivă privind  
intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2014, s-a admis spre  
examinare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 martie 2014, s-a constatat  
insolabilitatea debitorului SRL ”Agro-Marduk” și s-a intentat procesul de  
insolabilitate, iar în calitate de administrator a fost desemnată ÎI ”Cernei Vadim”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2014, s-a dispus intrarea  
în faliment a SRL ”Agro-Marduk” cu dizolvarea ei, fiind desemnat în calitate de  
lichidator ÎI „Boșcanean Vitalie”.

La data de 16 octombrie 2017, lichidatorul Boșcanean Vitalie a depus cerere  
privind încasarea din contul organelor de conducere ale debitorului a remunerației  
lichidatorului în mărime de 117 800 lei și a cheltuielilor eferente în mărime de 5 030  
de lei, pentru perioada de activitate 13 octombrie 2014-21 februarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017, s-a încasat din  
contul membrilor de conducere a debitorului, Sorochin Serghei și Seinic Silvia în  
beneficiul administratorului autorizat Boșcanean Vitalie suma de 117 800 lei cu titlu  
de remunerație sub forma onorariului fix și suma de 5 030 de lei cu titlu de cheltuieli  
afereente procesului de insolabilitate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, s-a casat  
încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017 și s-a restituit cauza spre  
rejudecare la Curtea de Apel Bălți în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2018, cauza de insolabilitate intentată față de debitorul SRL "Agro-Marduk" a fost remisă spre examinare instanței competente – Judecătoria Edineț sediul Central.

Prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul Central din 16 aprilie 2019, cererea lichidatorului Boșcanean Vitalie a fost admisă.

S-a încasat din contul membrilor organelor de conducere a debitorului, Sorochin Serghei și Seinic Silvia în beneficiul administratorului autorizat Boșcanean Vitalie suma de 117 800 lei cu titlu de remunerație sub forma onorariului fix și suma de 5 030 de lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului de insolabilitate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2019, s-a casat încheierea Judecătoria Edineț din 16 aprilie 2019 și s-a restituit cauza la Judecătoria Edineț, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul Central din 08 august 2019, cererea lichidatorului Boșcanean Vitalie a fost admisă.

S-a încasat din contul membrilor organelor de conducere a debitorului, Sorochin Serghei și Seinic Silvia în beneficiul administratorului autorizat Boșcanean Vitalie suma de 117 800 lei cu titlu de remunerație sub forma onorariului fix și suma de 5 030 de lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului de insolabilitate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2019, s-a casat încheierea Judecătoria Edineț din 08 august 2019 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Judecătoria Edineț, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul Central din 27 ianuarie 2020, s-a încasat în mod solidar din contul organelor de conducere a SRL "Agro-Marduk", Sorochin Serghei și Seinic Silvia în beneficiul lichidatorului Boșcanean Vitalie onorariul fix în mărime de 50 000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 5 030 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2020, s-a respins recursul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele lui Sorochin Serghei și Seinic Silvia și s-a menținut încheierea Judecătoria Edineț, sediul Central din 27 ianuarie 2020.

La data de 12 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Sorochin Serghei și Seinic Silvia, reprezentați de avocatul Odobescu Ghenadie au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Sorochin Serghei și Seinic Silvia.

La 15 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Odobescu Ghenadie a depus în interesele lui Sorochin Serghei și Seinic Silvia cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de revizuire.

Recurenții, în motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea contestată.

De asemenea, a menționat că lichidatorul SRL "Agro-Marduk" nu a dovedit existența pretențiilor invocate și nu a prezentat careva probe întru confirmarea celor solicitate, argumentele lichidatorului fiind declarative.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 02 decembrie 2021.

Astfel, recursul declarat recursul la 15 decembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2021, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Sorochin Serghei și Seinic Silvia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 12 octombrie 2021, Sorochin Serghei și Seinic Silvia, reprezentați de avocatul Odobescu Ghenadie au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2020, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că la depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2020, Sorochin Serghei și Seinic Silvia au invocat că la emiterea deciziei a cărei revizuire se solicită, nu a fost efectuată o examinare multilaterală a materialelor cauzei de către instanța de apel.

La fel, au invocat că lichidatorul nu a prezentat instanței confirmarea documentară a lucrului efectiv, în baza căruia urma a fi stabilit quantumul remunerației administratorului în mărime fixă pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată.

Prin urmare, au reiterat că instanța nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, nu a dat o apreciere legală probelor administrate din punct de vedere a pertinentei, concludentei și veridicității acestora, precum și faptul că nu s-a expus asupra tuturor probelor și motivelor invocate în cererea de apel.

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 02 decembrie 2021, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Sorochin Serghei și Seinic Silvia.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, or revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel pentru a invoca un asemenea temei, revizuentul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă, or, cele invocate de Sorochin Serghei și Seinic Silvia în cererea de revizuire, nu pot fi interpretate ca fiind circumstanțe noi ce influențează esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapt pot servi drept temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În context, Colegiul concluzionează că Curtea de Apel Bălți corect a reținut că în argumentarea cererii, revizuenții Sorochin Serghei și Seinic Silvia nu au invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de normele procedurale și prin urmare nu constituie temei de revizuire.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea contestată, întemeiată a concluzionat că revizuenții Sorochin Serghei și Seinic Silvia nu au probat în nici un fel prezența temeiurilor de revizuire, care să fie importante pentru justa soluționare a cauzei și deci nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Bălți temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de depusă de Sorochin Serghei și Seinic Silvia.

La caz, instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului recurenților cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentele recurenților invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Sorochin Serghei și Seinic Silvia și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Sorochin Serghei și Seinic Silvia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2021, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată ”Agro-Marduk”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh