

DECIZIE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, prin intermediul reprezentantului Cojuhari Oleg,

în cauza civilă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Amtarex & Co” SRL,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2014, debitorul SC „Amtarex & Co” SRL a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea din 22 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost admisă și i s-a comunicat debitorului SC „Amtarex & Co” SRL despre necesitatea lichidării neajunsurilor până la 03 iunie 2014.

Prin încheierea din 03 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă depusă de SC „Amtarex & Co” SRL a fost admisă.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: a fost numit în calitate de administrator provizoriu Î.I. „Pînzaru Mihail”, deținătorul certificatului nr. 11565 din 10 noiembrie 2008; a fost înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului societății; a fost suspendată executarea silită asupra tuturor bunurilor debitorului; au fost aplicate interdicții de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale; au fost puse sub sechestru toate bunurile (inclusiv hârtii de valoare) ale debitorului, conturile bancare și corespondența lui comercială; au fost ridicate toate sechestrurile și interdicțiile de pe patrimoniul debitorului și anulate toate măsurile de asigurare sau de limitare a debitorului și a administratorului provizoriu

în dreptul de administrare și valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens; a fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în prezenta încheiere Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, Registrul bunurilor imobile, în care se înregistrează gajul, băncile, Serviciul Vamal, instanțele de judecată, pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile SC „Amtarex & Co” SRL; a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte instanței de judecată un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de debitor; a fost obligat să verifice existența temeiului de intentare a procesului de insolabilitate față de debitor; a fost stabilită examinarea cererii introductive și raportului administratorului provizoriu pentru data de 19 august 2014, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

Pe parcursul perioadei de observație, creditorii SA „Banca de Economii” și Arsene Vasile, Baicev Alexandr, Balaban Natalia, Balaban Nicolae, Baltă Viorica, Bejenari Alexandru, Berdian Aliona, Beșleagă Raisa, Boian Oleg, Braga Ecaterina, Burea Anatolie, Caitaz Mihail, Cazimir Seghei, Ciubotaru Elisaveta, Cojocari Ala, Cojocari Dinu, Cojuhari Ghenadie, Coniuc Sergiu, Coroianu Tatiana, Enachi Raisa, Frija Irina, Golovin Serghei, Hacina Viorel, Lazarlon, Lîhvar Dmitri, Lungu Ion, Mardari Ana, Martînov Mariana, Munteanu Ecaterina, Nazaruc Oleg, Novac Elena, Osipov Daniela, Poloboc Diana, Postica Elena, Roșca Lilian, Salciuc Iurie, Sarî Anna, Sochircă Lilia, Sochircă Nicolae, Sochircă Sergiu, Svetenco Veaceslav, Tăbăcaru Vasile, Tărăbuța Andrei, Todica Ion, Tofan Efrosinia, Ungureanu Lidia, Zincovschi Andrei, Zlobin Irina, Stoleru Tamara, Leșan Alexandra, Volcov Tatiana, Dubița Nina, Cibotari Arcadie, Șișina Vasilisa, David Svetlana, Poduhovici Irina, Psylloudis Luciți Lenzi Fabio, Dumbrava Lucia, Yashnov Yuriy, Usova Natalia prin intermediul avocatului Stratan Laurian, au depus cereri de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea din 29 august 2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă depusă de către SC „Amtarex & Co” SRL a fost respinsă din lipsă de temei de intentare a procesului de insolabilitate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, au fost respinse recursurile declarate de către reprezentantul Stratan Laurian în numele creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina, Burea Anatolie ș.a. (49 persoane) și de reprezentantul Grosu Alexandru în numele creditorului Tatiana Casian, ca depuse de persoane neîmpuțernicite. Au fost admise recursurile declarate de SC „Amtarex & Co” SRL și BC „Banca de Economii” SA, fiind casată hotărârea din 29 august 2014 a Curții de Apel Chișinău, pricina fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, administratorul provizoriu al SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, a întocmit un supliment al raportului inițial privind executarea măsurilor de asigurare față de debitorul SC „Amtarex & Co” SRL, conform căruia la moment situația SC „Amtarex & Co” SRL nu s-a schimbat, debitorul nu dispune de mijloace financiare pentru continuarea activității și a lucrărilor de construcții, precum nici nu dispune de bunuri materiale suficiente care ar putea duce la soluționarea unor probleme financiare apărute cu investitorii blocurilor locative.

Drept rezultat, prin hotărârea din 24 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile, fiind constatată insolabilitatea SC „Amtarex Co” SRL și intentat procesul de insolabilitate față de SC „Amtarex & Co” SRL, cu desemnarea

Îl „Pînzaru Mihail”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 11565 din 10 noiembrie 2008, în funcție de administrator al insolabilității al SRL „Amtarex & Co”. S-au înlăturat membrii organelor de conducere ai SC „Amtarex & Co” SRL de la gestionarea întreprinderii, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise administratorului insolabilității Îl „Pînzaru Mihail”. S-au obligat organele de conducere ale SC „Amtarex & Co” SRL să transmită neîntârziat administratorului insolabilității Îl „Pînzaru Mihail” gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia. S-au obligat reprezentanții organelor afacerilor interne și ai altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a administratorului insolabilității, să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia.

Întru prevenirea modificării stării bunurilor societăți debitoare, în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: a interzice înstrăinarea bunurilor din masa debitoare și a sista orice modificare legată de statutul juridic al societăți debitoare sau al bunurilor ei, fără învoirea expresă a administratorului insolabilității; a pune sub sechestru corespondența comercială a societăți debitoare; a suspenda urmărirea individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor societăți debitoare, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra societăți debitoare; a suspenda calcularea penalităților, a dobânzilor și a altor plăți aferente datoriilor creditoare ale societăți debitoare; a interzice instituțiilor financiare în care societatea debitoare are deschise conturi, de a dispune de mijloacele existente în conturile societăți debitoare, fără un ordin al administratorului insolabilității și s-a prescris ca toate achitățile cu societatea debitoare să fie executate numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de administratorul insolabilității; a interzice achitarea dividendelor, efectuarea altor plăți legate de valorificarea hârtiilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participație, distribuirea profitului între asociații societăți debitoare, răscumpărarea sau procurarea de către debitor a acțiunilor plasate, sau achitarea contravalorii părții de participație, separarea cotei de participație din masa debitoare în legătură cu ieșirea sau excluderea debitorului din lista asociaților. S-au anulat sechestrurile aplicate pe patrimoniul SC „Amtarex & Co” SRL, precum și măsurile de asigurare sau de limitare a societăți debitoare sau a administratorului insolabilității în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și s-au menținut numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolabilitate. S-au notificat creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii și expiră la data de 09 februarie 2015. S-a stabilit un termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Chișinău a tabelului definitiv, care începe să curgă din 09 februarie 2015. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 martie 2015, ora 15:00, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Teilor, 4).

La 22 august 2014, Valuța Elena a depus cerere de validare a creanței.

La 05 februarie 2015, Valuța Elena repetat a depus cerere de validare a creanței.

Prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, administratorul Pînzaru Mihail la 02 martie 2015 a depus tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SC „Amtarex&Co” SRL (f.d. 122-134, voi. VIII). Potrivit tabelului definitiv al creanțelor, creditorul Valuța Elena a fost inclus în clasa creditorilor chirografari de rangul V, însă suma solicitată în cererea de validare a creanțelor în mărime de 26 370 euro (echivalent 421 153,83 lei) creanță ce a fost propusă spre validare instanței de insolvabilitate ca și creanță chirografară de rangul V (nr. de ordine din tabelul definitiv 57).

La 24 iunie 2020 avocatul Levinschi Alexandru acționând în interesele Elenei Valuța a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor în temeiul art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității.

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins contestația înaintată de creditorul Valuța Elena în partea neincluzerii creanței în sumă de 421 153,83 lei cu statut garantat precum și în partea nevalidării sumei de 84 759,41 lei ca și creanță garantată în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SC „Amtarex&Co” SRL.

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea depusă de administratorul insolvabilității al debitorului SC „Amtarex&Co” SRL, Pînzaru Mihail, cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare. S-a emis o încheiere suplimentară prin care s-a validat creanța Elenei Valuța în sumă de 421 153,83 lei, ca și creanță chirografară de rangul V. S-a obligat administratorul insolvabilității SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv la creanțelor.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 11 ianuarie 2021, Valuța Elena, prin intermediul avocatului Levinschi Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierilor primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 decembrie 2020 și pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

Prin decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de avocatul Levinschi Alexandru, în interesele Elenei Valuța. S-au casat încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Central emise la 22 decembrie 2020, în pricina civilă nr.2i-166/18, prin care s-a respins contestația depusă de creditorul Valuța Elena la 24 iunie 2020 împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC „Amtarex & Co” SRL în privința rangului creanței și sumei admise spre validare, și încheierea suplimentară, prin care s-a validat creanța Elenei Valuța în sumă de 421 153,83 lei ca și creanță chirografară de rangul V, și s-a emis o decizie prin care: s-a admis contestația formulată la 24 iunie 2020 de creditorul Valuța Elena împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC „Amtarex & Co” SRL în privința rangului și sumei creanței admise spre validare ca și creanță chirografară de rangul V; s-a radiat creanța creditorului Valuța Elena în suma de 26 370,00 euro (ceea ce constituie 421 153 lei) din tabelul definitiv al creanțelor de la rangul V; s-a validat creanța creditorului Valuța Elena în suma de 26 370,00 euro (ceea ce constituie 505 913,24 lei), cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor la rangul de creanțe garantate; s-a obligat administratorul SC „Amtarex & Co” SRL, Pînzaru Mihail, să includă în tabelul definitiv al creanțelor, creanțele creditorului Valuța Elena în suma de 26 370,00 euro (ceea ce constituie 505 913,24 lei), la rangul de creanțe garantate.

Prin prisma art. 144 alin. (9) Legea insolvenței, prezenta încheiere constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor, fără a se convoca ședința specială de validare.

La 14 iulie 2021, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus o cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 22 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, emise în cauza civilă la contestația depusă de Valuța Elena împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Amtarex&Co”, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 decembrie 2021, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, prin intermediul reprezentantului Cojuhari Oleg, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că decizia din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată și lezează drepturile SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, deoarece aceasta nu a fost atrasă în proces și a aflat despre existența deciziei menționate abia la 05 iulie 2021. Totodată s-a indicat asupra existenței unor acte la momentul pronunțării deciziei, despre care instanța nu a cunoscut, fapt care a dus la soluționarea greșită a cererii de recurs. Suplimentar, au fost reiterate circumstanțele și argumentele invocate în cererea de revizuire, indicându-se asupra unei examinări superficiale a cererii de revizuire.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, prin intermediul reprezentantului Cojuhari Oleg, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 16 noiembrie 2021, fiind expediată pentru cunoștința recurente la 17 noiembrie 2021 (f.d. 48, vol. II), însă la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 02 decembrie 2021, fiind expediată prin poștă la 30 noiembrie 2021 (f.d. 53, vol. II), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, împotriva deciziei din 02 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, dat fiind faptul că circumstanțele invocate de către revizuentă nu pot constitui temei de revizuire. Totodată, instanța de revizuire a reținut că drept temei de înaintare a cererii, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a indicat prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele invocate de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuenta a indicat drept temei al revizuirii art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, cu referire la norma cuprinsă la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția,

modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Este de menționat faptul că, nu poate fi considerat drept temei de revizuire a deciziei instanței de recurs faptul că creditorul SA „Banca de Economii”, la momentul examinării chestiunii legate de validarea creanței Elenei Valuța, nu a cunoscut despre existența cererii de validare în cadrul dosarului de insolvență pornit în privința SC „Amtarex & Co” SRL, or SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, este creditor în acest dosar, iar la materialele cauzei sunt anexate toate materialele aferente.

Totodată, redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit c) din Codul de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane *care nu au fost atrase în proces ca participanți*, lezându-le astfel în drepturi - fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

La caz, contestația creditorului Valuța Elena a fost examinată în cauza civilă în care SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, este parte în proces, iar faptul că recurenta nu a manifestat diligența de a se informa despre mersul examinării cauzei, dând dovadă de dezinteres față de examinarea contestației menționate, nu poate constitui temei pentru redeschiderea prezentului proces.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, prin intermediul reprezentantului Cojuhari Oleg, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, prin intermediul reprezentantului Cojuhari Oleg.

Se menține încheierea din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Amtarex & Co” SRL.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari