

ÎNCHEIERE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de ÎM CIA „Transelit” SA împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost examinată cererea de strămutare a cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arvi Invest” către ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 28 iunie 2021, SRL „Arvi Invest” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 178 206,37 dolari SUA, încasarea cheltuielilor suportate în baza contractului de prestare a serviciilor juridice în mărime de 17 932,44 dolari SUA, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9 000 lei, precum și încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Totodată, la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, SRL „Arvi Invest” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului ÎM CIA „Transelit” SA.

Prin încheierea din 02 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către SRL „Arvi Invest” a fost respinsă.

La 16 iulie 2021, reclamanta SRL „Arvi Invest” a înaintat o cerere repetată privind asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului ÎM CIA „Transelit” SA, în mărimea sumei prejudiciului cauzat de 178 206,37 dolari SUA sau echivalentul acestuia în valută națională, 17 932,44 dolari SUA - valoarea unei părți a cheltuielilor pentru servicii juridice și 50 000 lei taxă de stat.

Prin încheierea din 07 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către SRL „Arvi Invest” a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 27 septembrie 2021, SRL „Arvi Invest” a declarat recurs, solicitând casarea acesteia și emiterea unei încheieri de aplicare a sechestrului asupra conturilor și bunurilor pârâtei.

La 28 octombrie 2021, ÎM CIA „Transelit” SA a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arvi Invest” către ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

La 29 noiembrie 2021, ÎM CIA „Transelit” SA a depus cerere de revizuire a încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, ÎM CIA „Transelit” SA a menționat că, la soluționarea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță, Curtea Supremă de Justiție nu a luat în calcul circumstanțele importante reflectate în cererea de strămutare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, stabilesc expres că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Respectiv, Colegiul conchide că în speță, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a respins cererea ÎM CIA „Transelit” SA privind

strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad, fără a se expune asupra fondului cauzei, doar verificând existența temeiurilor de admitere a cererii de strămutare, pronunțând în acest sens o încheiere care, potrivit prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, în conformitate cu normele legale citate supra, Colegiul constată că nu are pârghii de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. Or, legislatorul a prevăzut în mod expres că astfel de încheieri nu pot fi supuse revizuirii.

Astfel, având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de ÎM CIA „Transelit” SA urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM CIA „Transelit” SA împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arvi Invest” către ÎM CIA „Transelit” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas