

Prima instanță: Judecătoria Cahul, (jud. I.Cotea)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G.Vavrin, N.Bondarenco, V.Movilă)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție,  
(jud. V.Doagă, N.Clima, I.Corolevschi, Iu.Oprea, Sv.Moldovan)

## Î N C H E I E R E

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Anghel Vasile,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către  
Climinciuc Ecaterina împotriva lui Anghel Ștefan, Anghel Domnica, Anghel Vasile,  
Curjos Alexandru, Bădănac Natalia, Curjos Vlad cu privire la repararea prejudiciului  
material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2011, Climinciuc Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Anghel Ștefan, Domnicăi Anghel, Anghel Vasile, Curjos Alexandru,  
Nataliei Bădănac, Curjos Vlad cu privire la repararea prejudiciului material, moral  
și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Climinciuc Ecaterina a menționat, că la 25 noiembrie  
2009, s-a produs incendiul, în rezultatul căruia a fost deteriorat imobilul situat în  
Xxxxx, ce-i aparține cu drept de proprietate. Vinovați în provocarea incendiului au  
fost recunoscuți minorii Xxxx, anul nașterii Xxxxx și Xxxxx, anul nașterii Xxxxx.  
Reclamanta a menționat că, prin ordonanța Procurorului raionului Cahul din 03  
februarie 2011, a fost constatată vinovăția minorilor Xxxxx și Xxxx în provocarea  
incendiului și deteriorarea bunului imobil menționat, însă s-a refuzat pornirea

urmăririi penale în privința acestora din considerentul lipsei elementelor constitutive a infracțiunii. Reclamanta a solicitat încasarea în beneficiul său, în mod solidar din contul lui Anghel Ștefan, Domnicăi Anghel (reprezentanții legali ai lui Xxxxx) și Curjos Alexandru, Bădănac Natalia (reprezentanții legali ai lui Xxxxx) a sumei de 178145 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material rezultat prin deteriorarea bunului imobil menționat, încasarea sumei de 5000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 20 octombrie 2011 acțiunea înaintată de Climinciuc Ecaterina a fost admisă.

A fost încasată în mod solidar din contul lui Anghel Ștefan, Domnicăi Anghel (părinții minorului Xxxxx) și a lui Curjos Alexandru, Nataliei Bădănac (părinții minorului Xxxxx) în beneficiul Ecaterinei Climinciuc suma de 178145 de lei, cu titlu de prejudiciu material, 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în total suma de 183145 de lei.

A fost menționat, că la atingerea majoratului de către Anghel Vasile, născut la 26 octombrie 1995, obligația părinților Anghel Ștefan și Anghel Domnica de a repara prejudiciul se stinge și trece asupra lui Anghel Vasile. A fost încasată în mod solidar de la Anghel Ștefan, Anghel Domnica, Curjos Alexandru, Bădănac Natalia taxa de stat în sumă de 5494,35 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 martie 2013 a fost admis apelul declarat de Anghel Ștefan, Anghel Domnica, Curjos Alexandru, Bădănac (Turceanu) Natalia, a fost casată parțial hotărârea primei instanțe în partea cuantumului despăgubirilor adjudecate și reparării prejudiciului moral și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Climinciuc Ecaterina, s-a încasat din contul Domnicăi Anghel, Anghel Ștefan, Curjos Alexandru, Nataliei Bădănac (Turceanu) în beneficiul Ecaterinei Climinciuc suma de 146057,70 de lei, în contul reparării prejudiciului material cauzat prin incendierea casei. A fost respinsă ca fiind neîntemeiate restul pretențiilor reclamantei Climinciuc Ecaterina privind repararea prejudiciului material și moral. În rest hotărârea Judecătorei Cahul din 20 octombrie 2011 a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013 a fost respins recursul declarat de Anghel Ștefan, Anghel Domnica, Curjos Alexandru, Bădănac Natalia și Curjos Vlad și menținută decizia Curții de Apel Cahul din 21 martie 2013.

La 24 decembrie 2013, Anghel Domnica și Bădănac Natalia au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii judecătorei Cahul din 20 octombrie 2011, solicitând repunerea în termenul de declarare a revizuirii, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii menționate, cu reexaminarea pricinii.

Prin încheierea din 04 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de revizuire depusă de Anghel Domnica și Bădănac Natalia a fost respinsă, iar cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 07 decembrie 2021 (prin oficiul poștal), Anghel Vasile a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 20 octombrie 2011 a Judecătorei Cahul, deciziei Curții de Apel Cahul din 21 martie 2013 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, solicitând repunerea în termenul de revizuire, casarea hotărârilor menționate cu rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire Anghel Vasile a invocat temeiul prevăzut la art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă menționând că, prin ordonanțele procurorului în Procuratura raionului Cahul, Evgheni Bancov din 10 ianuarie 2014 și 22 aprilie 2014 a fost scos de sub urmărire penală pe motiv că, s-a constatat că fapta nu a fost săvârșită de către el, precum și a fost suspendată urmărirea penală în legătură cu faptul că nu este identificată persoana care urmează a fi pusă sub învinuire. Totodată face referire că, a luat cunoștință de ordonanțele respective la 24 septembrie 2021, când a primit răspuns de la Procurorul – șef interimar al Procuraturii raionului Cahul – Adrian Tabureanu.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Anghel Vasile cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire și de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.450 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente. Din conținutul cererii de revizuire depusă de Anghel Vasile rezultă că, revizuenul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. În acest context, completul reține prevederile art. 450 lit. b) din Cod de procedură civilă, care prevede că, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu

puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Revizuentul menționează în cererea de revizuire că a luat cunoștință de ordonanțele procurorului în Procuratura raionului Cahul, Evghenii Bancov din 10 ianuarie și 22 aprilie 2014, abia la 24 septembrie 2021, prin răspunsul primit de la Procurorl - șef interimar al Procuraturii raionului Cahul –Andrian Tabureanu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentul lui Anghel Vasile precum că a făcut cunoștință cu ordonanțele procurorului în Procuratura raionului Cahul, Evghenii Bancov din 10 ianuarie și 22 aprilie 2014, abia la 24 septembrie 2021, or faptul adresării la 24 decembrie 2013 a reprezentantului legal, Anghel Domnica și Bădănac Natalia cu cerere de revizuire pe aceleași temeuri, confirmă faptul cunoașterii despre ordonanțele menționate, cel târziu la acea dată.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că, cererea de revizuire a fost depusă de Anghel Vasile, la 07 decembrie 2021, cu depășirea vădită a termenului prevăzut de Codul de procedură civilă în interiorul căruia poate fi deschisă revizuirea. Mai mult decât atât, în susținerea cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a revizuirii, Anghel Vasile nu a invocat careva circumstanțe de fapt ce justifică imposibilitatea exercitării căii de atac extraordinare în termenul prevăzut de lege.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de Anghel Vasile în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006. Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar

simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. 4 Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de revizuire, precum și cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se respinge cererea lui Anghel Vasile cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de revizuire.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anghel Vasile împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Climinciuc Ecaterina împotriva lui Anghel Ștefan, Anghel Domnica, Anghel Vasile, Curjos Alexandru, Bădănac Natalia, Curjos Vlad cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh