

Dosarul nr.2r-30/22
2-20079624-01-2r-13012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Parfeni)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Cotorobai, I. Secrieru, M. Anton)

DECIZIE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Victor Ambroci,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe
Privatizate nr. 52/281, împotriva lui Victor Ambroci cu privire la încasarea datoriei
și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată
de Victor Ambroci,

c o n s t a t ă:

La 30 iunie 2020, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (în continuare SA
„Termoelectrica”), în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.
52/281 (în continuare APLP nr. 52/281), a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Victor Ambroci, solicitând încasarea în beneficiul APLP nr. 52/281 a
datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 10678, 09 lei, pentru perioada
octombrie 2017-aprilie 2020 și în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în
sumă de 320,34 de lei, precum și alte cheltuieli de judecată, completate ulterior cu
suma de 120 de lei pentru publicarea avizului de citare a părâtului.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
primit în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată
depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 52/281, împotriva lui Victor
Ambroci cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în
interesele APLP nr. 52/281 și s-a încasat de la Victor Ambroci în beneficiul APLP
nr. 52/281 datoria pentru energia termică în sumă de 10678, 09 lei; s-a încasat de la
Victor Ambroci în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat achitată la înaintarea
acțiunii în sumă de 320,34 de lei și cheltuielile de citare publică în sumă de 120 de
lei.

La 11 iunie 2021, Victor Ambroci a depus cerere de a-i fi eliberată hotărârea
motivată, adoptată în cauza civilă, precum și copiile materialelor cauzei, în legătură

cu depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea lui Victor Ambroci privind redactarea hotărârii integrale, adoptate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 52/281, împotriva lui Victor Ambroci cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 16 iulie 2021, Victor Ambroci a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea spre examinare a cererii de apel, anularea în parte a hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri de încasare a sumei de 1068 de lei pentru întreținerea stării funcționale a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în perioada rece a anilor 2017, 2018, 2019, 2020, care este calculată reieșind din suma de 10 % din costul energiei termice care ar fi necesară pentru încălzirea apartamentului 18M, din mun. Chișinău, str. XXXXX, pentru această perioadă, obligarea SA „Termoelectrica” de a prezenta actul de constatare a debransării apartamentului de la sistemul centralizat de furnizare a energiei termice, încasarea de la intimați a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel înaintată de Victor Ambroci ca fiind depusă în afara termenului legal și s-a remis apelantului Victor Ambroci cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 30 noiembrie 2021, Victor Ambroci a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea spre examinare a recursului, anularea integrală a încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, la data de 10 iunie 2021 a primit o citație de la executorul judecătoresc Maxim Romaliischi pentru a lua cunoștință de materialele procedurii de executare, precum și referitor la executarea benevolă a documentului executoriu eliberat de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a fost obligat să achite APLP nr. 52/281 o datorie în sumă de 10678,09 lei, pentru energia termică, iar în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 320,34 lei și suma de 120 lei pentru citarea publică.

Din materialele procedurii de executare a aflat despre procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 52/281, împotriva sa. Astfel, la 11 iunie 2021 s-a adresat cu cerere către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat eliberarea dosarului pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și de a face o copie a dispozitivului hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. La 22 iunie 2021 a luat cunoștință cu materialele dosarului și a făcut o copie a hotărârii judecătorești. Totodată, a aflat că cererea de chemare în judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoarea redusă, fără participarea părților. La fel, din dosar a aflat că nu i s-a expediat prin poștă încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus primirea spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată în cauză. Odată ce prin încheierea dată, i-a fost atribuită calitatea de pârât, iar acțiunea urma să fie examinată în ordinea cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, instanța de fond a avut obligația

să-i expedieze prin poștă împreună cu încheierea o copie a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, însă la dosar lipsește vreo dovadă în acest sens. La dosar este anexată scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din data de 11 decembrie 2020, însă lipsește vreo dovadă că a primit prin intermediul poștei dispozitivul hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Despre existența unei hotărâri judecătorești emise în privința sa, a aflat când a luat cunoștință de titlu executoriu înaintat spre executare silită executorului judecătoresc Maxim Romaliischi. La materialele procedurii de executare din 28 mai 2021 nu a fost și nu este anexat dispozitivul hotărârii judecătorești din 09 decembrie 2020.

Recurentul a declarat că, la 16 iulie 2021, în interiorul terenului de 30 de zile de când luase cunoștință de dispozitivul hotărârii judecătorești din 09 decembrie 2020, a depus o cerere de apel împotriva acesteia. În motivarea cererii de apel a invocat că, locuiește de unul singur în apartamentul nr. 18M de tip mansardă, la etajul 5 al blocului de locuit cu 5 etaje, cu suprafața de 21,0 mp, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. XXXXX. În anul 2017, în timpul lucrărilor de finisare a construcției apartamentului, a decis să-și instaleze încălzirea autonomă a apartamentului. În anul 2017 a comandat și a obținut proiectul tehnic, elaborat de către Institutul de Proiectări de Stat „IPROCOM” privind energia termică necesară pentru încălzirea apartamentului, iar după obținerea proiectului s-a adresat cu o cerere către administratorul APLP nr. 52/281, prin care a solicitat permisiunea debransării apartamentului de la rețeaua centralizată de încălzire prin care SA „Termoelectrica” livrează energie termică consumatorilor. Până la data de 01 septembrie 2017 a efectuat lucrările de debransare a apartamentului de la rețeaua centralizată de încălzire. În aceeași zi de către comisia APLP nr. 52/281 au fost întocmite toate actele relevante ce țin de recepția de către administrația APLP nr. 52/281 a lucrărilor de debransare a apartamentului de la rețeaua centralizată de încălzire. În data de 01 septembrie 2017, reprezentantul SA „Termoelectrica” a verificat lucrările de debransare, după care a întocmit actul de constatare a debransării apartamentului de la rețeaua centralizată de furnizare a energiei termice a SA „Termoelectrica”. Acest act a mai fost semnat de către președintele APLP nr. 52/281, Aliona Dabija și de către el. Actul de constatare a debransării a fost întocmit într-un singur exemplar și se păstrează, în original, în dosarul gestionat de către SA „Termoelectrica”.

Recurentul a susținut că, nu a încheiat niciun contract de furnizare a energiei termice nici cu SA „Termoelectrica” și nici cu APLP nr. 52/281. La înaintarea acțiunii în judecată, directorul adjunct comercial, Denis Bunduchi, care a semnat cererea de chemare în judecată, a tănuit față de instanța de judecată proba care în acest dosar are o valoare juridică determinantă și anume actul de constatare a debransării rețelei de încălzire a apartamentului de la rețeaua centralizată de furnizare a energiei termice, întocmit la 01 septembrie 2017. Constatând lipsa actului dat la dosar, s-a adresat administrației SA „Termoelectrica”, solicitând persoanelor cu funcție de răspundere să-i elibereze o copie confirmată în modul corespunzător a actului de constatare a debransării apartamentului său de la rețeaua centralizată de aprovizionare cu energie termică. Persoana responsabilă i-a arătat actul menționat, însă a refuzat să-i elibereze vreo copie a acestui act sau să i se permită să fac o fotocopie a acestui act cu telefonul celular. Persoana în cauză a comunicat că este un act intern al SA „Termoelectrica” care oricând poate fi nimicit.

Recurentul a afirmat că, apartamentul său este debransat integral de la sistemul centralizat de încălzire, iar coloanele sistemului centralizat de încălzire a casei, precum și țevile de încălzire centralizată nu tranzitează apartamentul său. Prin urmare, raportul juridic litigios este între el și APLP nr. 52/281 și nicidecum, între el și SA „Termoelectrica”, deoarece din anul 2017 nu mai beneficiază de serviciile prestate de SA „Termoelectrica”.

Pe de altă parte, a indicat că, în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, care a fost modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, izolarea sau lipsa coloanelor tranzitorii nu degreveză locatarii de obligația de achitare a plății pentru întreținerea stării funcționale a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în perioada rece a anului. Or, în cazul dat este de remarcat faptul că, diferendul din speță este guvernat de dispozițiile Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011.

Aderent, pct. 81 din Anexa nr. 7 la acest Regulament prescrie că, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin + 18 °C, începând cu data de 01 iunie 2016, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine). Plata va fi distribuită în aceeași perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuințe sau furnizor la reducerea plăților pentru consumatorii conectați la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calculului efectuat și semnat de către gestionar și furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor și consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator. În circumstanțele de fapt și de drept menționate, pentru întreținerea stării funcționale a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în perioada rece a anilor 2017, 2018, 2019, 2020, urmează să achite o plată lunară pentru încălzire în mărime de 10% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului, care conform calculelor efectuate constituie suma de 1068 de lei. În această parte recunoaște acțiunea și executarea hotărârea instanței de judecată.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la 13 ianuarie 2022, prin scrisoare (f.d.72) și a fost recepționată de către SA „Termoelectrica” la 17 ianuarie 2022, conform avizului de recepție (f.d.74). Din adresa intimatului APLP nr. 52/281 corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.75-76).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 28 septembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 noiembrie 2021.

Materialele cauzei atestă recepționarea copiei încheierii de către recurent la 17 noiembrie 2021, conform recipisei semnate în acest sens (f.d.61). Deși, conform scrisorii din 26 octombrie 2021 se identifică expedierea copiei încheierii în adresa

recurentului (f.d.60), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Victor Ambroci și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 52/281, împotriva lui Victor Ambroci cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost pronunțat la 09 decembrie 2020 (f.d.31).

Hotărârea din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel de către Victor Ambroci, înregistrând în acest sens cererea de apel la 16 iulie 2021 (f.d.46-49).

Aici urmează a fi remarcat că, examinarea cauzei civile s-a realizat în lipsa părților, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă reglementată de art. 276²-276⁴ Cod de procedură civilă.

Or, prin încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 52/281, împotriva lui Victor Ambroci cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.17).

Copia încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și o copie a cererii de chemare în judecată cu anexele a fost expediată lui Victor Ambroci, conform scrisorii date cu 16 iulie 2020 (f.d.19), însă corespondența a fost restituită instanței (f.d.21-22).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Corelând norma de drept procedural citată cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Victor Ambroci împotriva hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivele ce succed.

Colegiul învederează că, art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării

dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În continuare, Colegiul iterează că, cererea de apel împotriva hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de către Victor Ambroci la data de 16 iulie 2021 (f.d.46-49).

Prin încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel înaintată de Victor Ambroci ca fiind depusă în afara termenului legal și s-a remis apelantului Victor Ambroci cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.57-59).

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul precizează că, recurentul a indicat că, drept urmare a primirii unei citații de la executorul judecătoresc de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare referitor la executarea benevolă a documentului executoriu eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din materialele procedurii executorii a aflat despre existența hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțate la 09 decembrie 2020, privind încasarea datoriei în mărime de 10678,09 lei în beneficiul APLP nr. 52/281, precum și a cheltuielilor de judecată în beneficiul SA „Termoelectrica”. La 11 iunie 2021 a depus o cerere către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de a lua cunoștință de materialele cauzei și la 22 iunie 2021 a luat cunoștință de materialele cauzei și a făcut o copie a hotărârii judecătorești.

Însă Colegiul menționează că, aceste alegații ale recurentului nu pot fi reținute în justificarea aspectului omiterii termenului de contestare cu apel a hotărârii primei instanțe. Or, pornind de la faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 52/281, împotriva lui Victor Ambroci cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care a fost comunicată pârâtului Victor Ambroci împreună cu copia cererii de chemare în judecată cu scrisoare recomandată, aserțiunile recurentului precum că a aflat de existența hotărârii judecătorești ca urmare a comunicării de către executor a citației și luării cunoștință în instanță de materialele cauzei sunt infirmate de materialele cauzei.

Colegiul reiterează că, în adresa pârâtului/recurent a fost expediată copia încheierii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și o copie a cererii

de chemare în judecată cu anexele, conform scrisorii datate cu 16 iulie 2020 (f.d.19), însă corespondența a fost restituită instanței (f.d.21-22).

Aici urmează a fi punctat că, în temeiul art. 276³ alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

În continuare, Colegiul consideră necesar de a evoca conținut prevederilor art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În temeiul pct. 2 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimitere nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

În virtutea pct. 101 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile „Citație” și „Înștiințare” se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Mandatele poștale se păstrează timp de 30 de zile. La cererea în scris a expeditorului sau destinatarului, termenul de păstrare a trimiterilor poștale poate fi prelungit, cu excepția scrisorilor cu mențiunile „Citație” și „Înștiințare”, pînă la 2 luni din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație.

Având în vedere că pârâtul Victor Ambroci nu a recepționat corespondența expediată de către prima instanță la adresa sa din mun. Chișinău, str. XXXXX, de altfel, adresa indicată și în cererea de recurs, iar corespondența a fost restituită instanței ca fiind nereclamată (f.d.21-22), nu poate fi reținută ca fiind întemeiată alegația precum că nu a cunoscut de existența litigiului.

Drept urmare, decade argumentul recurentului precum că nu i s-a comunicat încheierea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a acceptat cererea de chemare în judecată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, or, materialele cauzei atestă expedierea unei copii a acesteia împreună cu cererea de chemare în judecată cu anexele (f.d.19), însă pârâtul Victor Ambroci nu a ridicat corespondența, fiind restituită instanței (f.d.21-22).

De altfel, în materialele cauzei se identifică expedierea de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în adresa lui Victor Ambroci a dispozitivului hotărârii judecătorești pronunțat la 09 decembrie 2020, conform scrisorii datate cu 11 decembrie 2020 (f.d.32), însă corespondența (plicul poștal cu avizul de recepție DS8000502373AS, în care este specificat conținutul), la fel, a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamată” (f.d.38-39). Astfel, decade și argumentul recurentului precum că lipsește vreo dovadă că a primit dispozitivul hotărârii judecătorești din 09 decembrie 2020 ca urmare a expedierii de către prima instanță.

În context, deși, cauza civilă s-a examinat în lipsa părților, în procedura cererilor cu valoare redusă, prima instanța și-a onorat obligația de a înștiința părțile despre litigiul ce urmează a fi examinat și procedura de examinare, precum și a expedit actele procedurale în adresa părților, inclusiv dispozitivul hotărârii judecătorești, pronunțat la 09 decembrie 2020.

Or, în conformitate cu art. 276⁴ alin. (3) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În contextul normei citate, Colegiul reține că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și-a onorat obligația de a comunica hotărârea participanților la proces, precum și de a o plasa pe pagina web a instanței judecătorești la data de 14 decembrie 2020.

Având în vedere că pârâtul Victor Ambroci nu a recepționat corespondența expedită de către prima instanță la adresa sa, care a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.21-22,38-39), nu poate fi reținută ca fiind întemeiată aserțiunea recurentului precum că a depus cererea de apel la data de 16 iulie 2021, în interiorul termenului de 30 de zile de la data luării cunoștință de dispozitivul hotărârii judecătorești din 09 decembrie 2020. Or, neridicarea de către pârâtul Victor Ambroci a corespondenței cu actele comunicate de către prima instanță, îi este imputabilă pârâtului.

Subsecvent, Colegiul reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, postulat inserat în art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că apelantul nu și-a realizat dreptul procedural de exercitare a căii de atac, apelul, în interiorul termenului legal, precum și nu a solicitat repunerea în termen.

În atare circumstanțe, Colegiul evidențiază că, în situația în care materialele cauzei atestă că, instanța de judecată și-a onorat obligația de a înștiința pârâtul despre litigiul aflat pe rol, precum și a comunicat actele de procedură emise, prin intermediul poștei, însă pârâtul nu a ridicat corespondența expedită de către prima instanță în adresa sa, aspect detaliat anterior, se confirmă ipoteza instanței de apel care justificat a reținut că apelantul a omis termenul de contestare cu apel și nu a solicitat repunerea în termen.

Or, partea are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul iterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de

legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Jurisprudența constantă a CtEDO a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

În concluzie, Colegiul precizează că, alegațiile aduse de către partea recurentă nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului, în situația în care materialele cauzei denotă că recurentul Victor Ambroci a avut posibilitatea de a ataca cu apel în termen hotărârea judecătorească din 09 decembrie 2020.

Totodată, Colegiul notează că, apelantul înaintând cererea de apel la 16 iulie 2021, nu a solicitat repunerea în termenul de apel (f.d.46-49).

Art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

La caz, termenul de 30 de zile de contestare cu apel se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești și nu de la data comunicării actului de procedură în sensul pretins, aspect, în esență, corect reținut de instanța de apel.

De asemenea, Colegiul relevă că, repunerea în termenul pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelantul ar fi formulat o cerere sau o solicitare de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește. Or, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a apelantului și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de apel.

Drept urmare, instanța de apel corect a reținut că apelantul nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă.

Astfel, instanța de apel justificat a restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Victor Ambroci împotriva hotărârii din 09 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Colegiul accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13

din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în modul și termenul stabilit de legiuitor.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Alte argumente aduse în recursul declarat sunt irelevante speței date, în situația în care vizează dezacordul recurentului cu suma datoriei încasate de către prima instanță prin hotărârea judecătorească, însă nu denotă anumite încălcări care ar fi fost admise de instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Victor Ambroci.

Se menține încheierea din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrică”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/281, împotriva lui Victor Ambroci cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat