

Dosarul nr. 2r-28/22
(2-21060259-01-2r-12012022)

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: Ghe. Mîțu)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurenteii, Tatiana Cușco, avocatul Iulian Muntean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Răilean împotriva Tatianeii Cușco cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea depusă de către reprezentantul apelantei, Tatiana Cușco, avocatul Iulian Muntean cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către reprezentantul apelantei, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2021, Iurie Răilean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Cușco cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2021 a Judecătoria Soroca, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul Tatianeii Cușco în beneficiul lui Iurie Răilean a sumei în mărime de 33 670 lei, cu titlu de datorie și suma în mărime de 1340 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 noiembrie 2021, reprezentantul apelantei, Tatiana Cușco, avocatul Iulian Muntean, a declarat apel împotriva hotărârii din 04 octombrie 2021 a Judecătoria Soroca, sediul Central, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen a cererii de apel, casarea integrală a acesteia și remiterea cauzei la rejudecare, în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea depusă de către reprezentantul apelantei, Tatiana Cușco, avocatul Iulian Muntean cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către reprezentantul apelantei, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 28 decembrie 2021, reprezentantul recurenteii, Tatiana Cușco, avocatul Iulian Muntean, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective, cu repunerea în termenul legal de declarare a apelului și aplicarea termenului privind motivarea hotărârii în apel.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Recurenta Tatiana Cușco a reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acesteia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 06 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 07 decembrie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.50), iar recepționarea acesteia a fost confirmată de către reprezentantul recurenteii, la data de 13 decembrie 2021 (f.d. 51, 53).

Astfel, se constată că, reprezentantul recurenteii s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 decembrie 2021, în termenul legal.

Prin referința depusă la 19 ianuarie 2022, intimatul Iurie Răilean, a solicitat respingerea recursului declarat de către reprezentantul recurenteii, Tatiana Cușco, avocatul Iulian Muntean, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurenteii, Tatiana Cușco, avocatul Iulian Muntean, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 22 aprilie 2021, Iurie Răilean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Cușco cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2021 a Judecătoria Soroca, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul Tatianeii Cușco în beneficiul lui Iurie Răilean a sumei în mărime de 33 670 lei, cu titlu de datorie și suma în mărime de 1340 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Este cert faptul că, prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea depusă de către reprezentantul apelantei, Tatiana Cușco, avocatul Iulian Muntean cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către reprezentantul apelantei, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara

termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Soroca, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 04 octombrie 2021, termenul limită de depunere a apelului fiind 04 noiembrie 2021, însă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de către reprezentantul apelantei-recurente Tatiana Cușco, avocatul Iulian Muntean, numai la data de 15 noiembrie 2021, respectiv, cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Apelanta-recurentă a depus apelul cu omiterea vădită a termenului de depunere a apelului, invocând că nu a avut posibilitate de a se prezenta la ședință fiind internată în instituția spitalicească.

În atare circumstanțe, instanța de apel corect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului, or, apelanta-recurentă Tatiana Cușco, nu a prezentat careva probe pertinente, utile și veridice, care ar demonstra întradevăr imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, motivul invocat fiind unul declarativ și fără suport probator.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Colegiul remarcă și faptul că, apelanta-recurentă Tatiana Cușco, a fost informată despre existența litigiului dat, or, la materialele cauzei este anexat avizul de recepție cu semnătura olografă (nr. DS8001264602AS, f.d. 40), prin care se confirmă faptul că ultima a recepționat actul contestat - dispozitivul hotărârii judecătorești, la data de 18 octombrie 2021.

De asemenea, potrivit informației de pe portalul și pagina web a Judecătoriei Soroca, sediul Central, dispozitivul hotărârii pronunțate în actuala cauză a fost publicat și, corespunzător, adus la cunoștința publicului larg, inclusiv părții apelante, la data de 04 octombrie 2021.

În acest context, recurenta Tatiana Cușco, la acel moment a fost informată despre faptul că, împotriva acesteia este depusă o acțiune în instanța de judecată cu privire la încasarea datoriei și, respectiv, urma să se intereseze în continuare referitor la mersul judecării cauzei, în virtutea calității sale pe prezenta cauză civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul relevă că, recurenta, Tatiana Cușco, fiind în cunoștință de cauză despre existența pe rolul instanței de judecată a unei cereri de chemare în judecată unde este participant, urma să depună toată diligența necesară întru realizarea drepturilor acestuia, iar omisiunile admise, nu pot fi imputate persoanelor terțe, sau instanței de judecată, acesta urmând să suporte toate consecințele și anume, respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și drept urmare, restituirea apelului ca fiind depus tardiv.

Întru consolidarea soluției adoptate, potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurenteii, Tatiana Cușco, avocatul Iulian Muntean și de a menține încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurenteii, Tatiana Cușco, avocatul Iulian Muntean.

Se menține încheierea din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Răilean împotriva Tatianeii Cușco cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat