

ÎNCHEIERE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Ion Draguțan, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul debitorului Societatea pe Acțiuni „MGM”, Alexandru Buga împotriva lui Ion Draguțan, Alexandru Strișca, Ion Mutelica, Ina Motilica, Liuba Motilica cu privire la declararea nulității actelor juridice și încasarea în mod solidar a sumelor bănești,

c o n s t a ț ă :

La 07 mai 2020, lichidatorul debitorului S.A. „MGM”, Alexandru Buga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Draguțan, Alexandru Strișca, Ion Mutelica, Ina Motilica, Liuba Motilica privind declararea nulității proceselor-verbale de casare a mijloacelor fixe cu nr. XXXXX, nr. XXXXX, nr. XXXXX, nr. XXXXX, nr. XXXXX, nr. XXXXX, nr. XXXXX, nr. XXXXX, nr. XXXXX, nr. XXXXX din 31 martie 2017 și a actului de trecere a materialelor la pierderi cu nr. XXXXX din 10 mai 2017, și încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului material în sumă de 37 066 lei și 80 de bani și a sumei de 2 364 137 lei.

Prin hotărârea din 17 august 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de insolvabilitate, la 24 august 2021, lichidatorul debitorului S.A. „MGM”, Alexandru Buga a depus recurs nemotivat, iar la 22 octombrie 2021 - recurs motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii din 17 august 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Cauza civilă vizată a fost repartizată în mod aleatoriu, la 26 octombrie 2021, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii: Boris Bîrca (președinte, raportor), Steliana Iorgov, Eugeniu Clim (judecători).

La 20 decembrie 2021, intimatul Ion Draguțan, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă Curte de Apel.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, la caz, sunt prezente

circumstanțe care permit a considera că ar exista bănuiele care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea cauzei civile.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Ion Draguțan cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către Ion Draguțan în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuiele de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Astfel, invocarea de către Ion Draguțan a unor bănuiele de părtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, în sensul că magistrații din cadrul Curții de Apel Chișinău ar avea un comportament preconcepțat, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea cererii de recurs depuse de către lichidatorul debitorului S.A. „MGM”, Alexandru Buga împotriva hotărârii din 17 august 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 Cod de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 Cod de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite

moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform căruia, la îmfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Pe cale de consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Ion Dragușan se va respinge, iar cauza remisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Ion Dragușan cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul debitorului Societatea pe Acțiuni „MGM”, Alexandru Buga împotriva lui Ion Dragușan, Alexandru Strișca, Ion Mutelica, Ina Motilica, Liuba Motilica cu privire la declararea nulității actelor juridice și încasarea în mod solidar a sumelor bănești, se remite pentru judecare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat