

Dosarul nr. 3ra-4/22  
2-19053415-01-3ra-06012022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud: L. Iarmaliuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „SPACE MEDIA”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SPACE MEDIA” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „SPACE MEDIA” împotriva hotărârii din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești,

### c o n s t a t ă :

La data de 03 septembrie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „SPACE MEDIA” (în continuare – S.R.L. „SPACE MEDIA”) a depus la Judecătoria Orhei cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la declararea nulității actelor de control din 24 mai 2018 și anularea deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 20/132 din 13 iulie 2018 (f.d. 2-11, Vol. II).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta S.R.L. „SPACE MEDIA” a indicat că, la data de 13 iulie 2018 Consiliul Coordonator al Audiovizualului a emis decizia nr. 20/132 „Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisie”, prin care s-a decis de a sancționa S.R.L. „SPACE MEDIA” cu o amendă în mărime de 40000 de lei, conform dispoziției art. 38 alin. (6<sup>1</sup>) din Codul audiovizualului, pentru nerespectarea prevederilor art. 9 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul audiovizualului.

Reclamanta a menționat că, verificând Registrul de stat al controalelor, publicat pe pagina <https://controale.gov.md/>, controlul efectuat de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului (Consiliul Audiovizualului) la S.R.L. „SPACE MEDIA” nu a fost reflectat în acest Registru, fapt ce contravine prevederilor art. 8 din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

În acest sens, reclamanta a considerat că decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului (Consiliul Audiovizualului) nr. 20/132 din 13 iulie 2018 „Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisie” urmează a fi anulată, în baza prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Reclamanta a subliniat că deși, Consiliul Coordonator al Audiovizualului (Consiliul Audiovizualului) dispunea de dreptul de a efectua monitorizări/controale, acesta urma să respecte integral procedura stabilită de lege, restrângerea unui drept recunoscut de lege, inclusiv, aplicarea de sancțiuni legale poate fi admisă doar în temeiul unei legi.

Reclamanta a relevat că, decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului (Consiliul Audiovizualului) nr. 20/132 din 13 iulie 2018 „Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisie” nu este motivată, or, nu este indicată legea în temeiul căreia a fost efectuat controlul, actul normativ care prevede modalitatea și procedura de aplicare a sancțiunilor de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului și legea în temeiul căreia a fost întocmit actul de control.

Reclamanta S.R.L. „SPACE MEDIA” a indicat că pentru confirmarea faptului că actul de monitorizare privind respectarea cerințelor legislației din domeniul comunicației audiovizuale din 24 mai 2018, a fost întocmit la domiciliul unui abonat al S.R.L. „SPACE MEDIA”, angajații Consiliului Coordonator al Audiovizualului au efectuat o fotocopie de pe ordinul de plată a serviciilor prestate de către S.R.L. „SPACE MEDIA”. Întrucât în procesul-verbal întocmit la sediul distribuitorului de servicii nu se regăsește postul „Звезда”, reiese că Consiliul Coordonator al Audiovizualului a aplicat sancțiune companiei S.R.L. „SPACE MEDIA” în baza actului de control întocmit la un abonat, despre existența căruia reclamanta nu cunoștea.

Reclamanta a relatat că, administratorului S.R.L. „SPACE MEDIA” nu i-a fost înmănată nici o copie a actului de control, nici a celui întocmit la sediul companiei, nici a celui întocmit la domiciliul abonatului, indicând că aceasta este o încălcare a drepturilor sale.

Subsecvent, reclamanta a remarcat că reprezentanții Consiliului Coordonator al Audiovizualului au întocmit actul de control în lipsa reprezentantului S.R.L. „SPACE MEDIA”, în care s-a inclus postul „Звезда”, presupus a fi prezent la televizorul unui abonat, în continuare, în baza anume al acestui act de control a fost aplicată sancțiunea în mărime de 40000 de lei, pentru nerespectarea prevederilor art. 9 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul audiovizualului nr. 260-XVI din 27 iulie 2006.

Reclamanta a invocat că, în actul de control/monitorizare întocmit la data de

24 mai 2018 de către reprezentanții Consiliului Coordonator al Audiovizualului, nu este indicat cum au fost recepționate canalele la domiciliul abonatului din satul Susleni, raionul Orhei, dacă abonatul este conectat doar la serviciile distribuitorului de servicii S.R.L. „SPACE MEDIA”, care este tehnologia utilizată la recepția semnalului de către abonat, este sau nu abonatul conectat la alți distribuitori de servicii, a fost sau nu în realitate prezent postul „Звезда” la momentul întocmirii actului de control la televizor.

Reclamanta a notat că, până în prezent Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu a remis în adresa S.R.L. „SPACE MEDIA” nici o copie de pe actul de control întocmit la 24 mai 2018, nici actul întocmit la un abonat acasă, iar al doilea act nici nu este semnat de reclamantă.

Reclamanta a menționat că, decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului (Consiliul Audiovizualului) nr. 20/132 din 13 iulie 2018 „Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisie” a fost adoptată de către pârât în lipsa reprezentantului S.R.L. „SPACE MEDIA”, iar prin aplicarea sancțiunii față de reclamant, prin adoptarea deciziei contestate, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a îngădit dreptul reclamantei la apărare, întrucât nu i-a fost asigurată citarea legală despre data și ora desfășurării ședinței Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

De asemenea, la data de 07 septembrie 2018 S.R.L. „SPACE MEDIA” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului, prin care a solicitat declararea nulității actelor de control din 24 mai 2018 și anularea deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 20/132 din 13 iulie 2018 (f.d. 1-10, Vol. I). În motivarea cererii nominalizate S.R.L. „SPACE MEDIA” a invocat aceleași motive de fapt și de drept.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a strămutat cauza, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „SPACE MEDIA” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la declararea nulității actelor de control din 24 mai 2018 și anularea deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 20/132 din 13 iulie 2018 la Judecătoria Orhei, sediul central pentru verificarea posibilității conexării cu cauza, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „SPACE MEDIA” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actelor de control din 24 mai 2018 și deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 20/132 din 13 iulie 2018 (f.d. 138-139, Vol. I).

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost conexată cererea de chemare în judecată depusă la 03 septembrie 2018 de către S.R.L. „SPACE MEDIA” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la declararea nulității actelor de control din 24 mai 2018 și anularea deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 20/132 din 13 iulie 2018 cu cererea de chemare în judecată depusă la 07 septembrie 2018 de către S.R.L. „SPACE MEDIA” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actelor de control din 24 mai 2018 și deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 20/132 din 13 iulie 2018 (f.d. 6, Vol. III).

Prin hotărârea din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „SPACE MEDIA”

împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea actelor de control din 24 mai 2018 și anularea deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 20/132 din 13 iulie 2018 „Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisie” (f.d. 147, Vol. III, f.d. 5-11, Vol. IV).

La data de 24 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, S.R.L. „SPACE MEDIA” a depus apel împotriva hotărârii din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de S.R.L. „SPACE MEDIA” (f.d. 1-2, 3, Vol. IV).

Hotărârea motivată din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost notificată S.R.L. „SPACE MEDIA” la data de 20 februarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS5801038120AS (f.d.17, Vol. IV).

La data de 17 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și la data de 19 martie 2021 prin intermediul Secției civile și de conțențios administrativ al instanței de apel, S.R.L. „SPACE MEDIA” a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești (f.d. 23-35, 36-41, Vol. IV).

Astfel, instanța de apel corect a considerat ca fiind depus în termen apelul S.R.L. „SPACE MEDIA” împotriva hotărârii din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Prin decizia din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de S.R.L. „SPACE MEDIA” și menținută hotărârea din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești (f.d. 66, 67-79, Vol. IV).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a relevat că obiectul de reglementare a Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, constituie verificarea activității de întreprinzător. Pe când, monitorizarea și supravegherea respectării atât de către radiodifuzorii, cât și de distribuitorii de servicii a prevederilor Codului audiovizualului privind asigurarea securității informaționale, constituie o atribuție exercitată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului în condițiile art. 40 alin. (1) lit. d) și d<sup>1</sup>) din Codul audiovizualului nr. 260-XVI din 27 iulie 2006 și reprezintă verificarea corectitudinii serviciilor de programe oferite de distribuitori în condițiile legislației, inclusiv sub aspectul securității informaționale.

În acest context, instanța de apel a notat că Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu verifică activitatea distribuitorului sub aspect economic în calitatea sa de antreprenor. Prin urmare, procesul de monitorizare nu are nimic comun cu cel de control, reglementat prin Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Sub acest aspect, instanța de apel a invocat că activitatea de monitorizare este efectuată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului în continuu, iar evaluarea monitorizării este efectuată în cadrul ședinței publice de Consiliul Coordonator al Audiovizualului, care nu poate fi asimilat unui act de control. Mai mult, reflectarea monitorizării la fața locului nu este necesară la oficiu distribuitorului, dar cum prevede art. 4 din Legea nr. 131 din

08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, aceasta poate fi realizată și la unul dintre abonații săi.

Făcând referire la art. 28 din Codul audiovizualului nr. 260-XVI din 27 iulie 2006 (în vigoare la data emiterii actului administrativ), instanța de apel a menționat că autorizația de retransmisie stabilește atât obligațiile titularilor, cât și drepturile autorității care eliberează autorizația.

Subsidiar, instanța de apel a relevat că în condițiile autorizației de retransmisie, eliberate S.R.L. „SPACE MEDIA” pentru studioul Space Media, în pct. 4.1 este stabilit că, membrii și angajații Consiliului Coordonator al Audiovizualului au dreptul la acces în localurile instituției și să inspecteze titularul autorizației de retransmisie privind executarea condițiilor autorizației și a legislației în vigoare (notă: constatarea listei posturilor de televiziune retransmise ale distribuitorului de servicii poate fi efectuată atât la sediu/oficiu/filiala studioului cât și domiciliul abonaților distribuitorului de servicii (f.d. 116-119, Vol. II).

Instanța de apel a menționat că potrivit art. 28 din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, controlul se încheie cu întocmirea unui proces-verbal de control, care trebuie să conțină referința expresă la prevederile actelor legislative și normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului; recomandările și indicațiile pentru înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă; prescripția de aplicare a măsurilor restrictive; constatarea contravențiilor sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz.

Iar, conform prevederilor Codului audiovizualului nr. 260-XVI din 27 iulie 2006 (în vigoare la data emiterii actului administrativ), doar în cadrul ședinței publice Consiliul adoptă decizii prin care se aplică sau nu sancțiuni, ca urmare a monitorizării/controlului furnizorilor și distribuitorilor de servicii media. Astfel, conform prevederilor Codului audiovizualului, Consiliul Coordonator al Audiovizualului aplică sancțiuni, prin decizii care sunt luate în cadrul ședințelor publice și nu poate întocmi procese verbale de control, așa cum prevede Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

În afară de aceasta, instanța de apel a relevat că activitatea Consiliului Coordonator al Audiovizualului de supraveghere și control a legislației audiovizuale se desfășoară sub formă de monitorizare a ofertei și conținutului de programe, care în principiu nu poate fi asimilată unui control în accepțiunea Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de S.R.L. „SPACE MEDIA” precum că, i-a fost încălcat dreptul la apărare, reieșind din faptul că potrivit procesului-verbal nr. 20 al ședinței publice a Consiliului Coordonator al Audiovizualului din 13 iulie 2018, administratorul companiei a fost invitat la ședința respectivă, însă acesta a declarat că se află peste hotare și nu se poate prezenta la ședință (f.d. 127, Vol. III). Mai mult, prin scrisoarea nr. 452 din 18 iunie 2018 cu aviz recomandat și prin poșta electronică (fiind confirmată de către apelant recepționarea pe poșta electronică), Consiliul Coordonator al Audiovizualului a expeditat în adresa apelantului înștiințarea despre data ședinței 21 iunie 2018

împreună cu proiectul de decizie ”Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizația de retransmisie”.

Totodată, instanța de apel a susținut că, rezultatele monitorizării au fost propuse pentru examinare în cadrul ședinței publice din 21 iunie 2018. Membrii Consiliului Coordonator al Audiovizualului au decis, prin consens, amânarea examinării chestiunii pentru o ședință publică ulterioară, în baza cererii f/nr. din 20 iunie 2018 a administratorului S.R.L. „SPACE MEDIA”, Teodor Doagă (f.d. 87, Vol. III), astfel rezultă că apelanta a fost informată și cunoștea despre ședința Consiliului Coordonator al Audiovizualului din 13 iulie 2018.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele S.R.L. „SPACE MEDIA” vizând dezacordul cu actul de monitorizare din 24 mai 2018 întocmit la sediul S.R.L. „SPACE MEDIA”, cât și la un abonat, având în vedere că la 24 mai 2018 reprezentanții delegați ai Consiliului Coordonator al Audiovizualului au efectuat monitorizarea la sediul S.R.L. „SPACE MEDIA” cât și la un abonat, unde în cadrul monitorizării s-a depistat că se retransmitea postul de televiziune „Звезда”.

În acest sens, instanța de apel a menționat că potrivit actelor din dosarul administrativ, se atestă că în actul de monitorizare întocmit la domiciliul abonatului din satul Susleni, raionul Orhei, postul de televiziune a fost înscris sub numărul 35, iar pentru confirmarea faptului că actul de monitorizare din 24 mai 2018 a fost întocmit la domiciliul abonatului, pârâtul a anexat la materialele dosarului administrativ copia bonului de plată a serviciilor prestate de către S.R.L. „SPACE MEDIA” și poza televizorului abonatului, care cuprinde momentul difuzării postului de televiziune „Звезда” și care la moment difuza un film televizat cu conținut militar, astfel cade sub incidența art. 9 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul audiovizualului nr. 260-XVI din 27 iulie 2006 (în vigoare la data emiterii actului administrativ).

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că S.R.L. „SPACE MEDIA” la data de 24 mai 2018 presta servicii abonatului, fapt constatat prin copia bonului de plată, iar prin actul de monitorizare la domiciliul acestuia și poza efectuată s-a constatat cu certitudine că, în momentul efectuării monitorizării de către Consiliul Coordonator la Audiovizualului, se difuza la postul de televiziune „Звезда”, un film televizat cu conținut militar de origine rusească.

La data de 03 decembrie 2021 S.R.L. „SPACE MEDIA” a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „SPACE MEDIA”.

În susținerea recursului S.R.L. „SPACE MEDIA” a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, totodată, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

De asemenea, recurenta S.R.L. „SPACE MEDIA” a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, invocând că despre existența deciziei motivate a instanței de apel, administratorul S.R.L. „SPACE MEDIA” – Teodor Doagă a aflat la data de 22 noiembrie 2021, accesând pagina web a portalului național al instanțelor de

judecată, or, acestuia nu a fost notificată decizia din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Recurenta a menționat că, la examinarea cererii de apel depuse de S.R.L. „SPACE MEDIA”, instanța de apel urma să aplice prevederile Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Or, atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel S.R.L. „SPACE MEDIA” desfășurat a explicat de ce Consiliul Audiovizualului urmează să aplice Legea nominalizată, însă instanța de apel nu a adus nici un argument în susținerea concluziei, precum că Consiliul Audiovizualului nu se supune Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Recurenta a subliniat că, decizia nr. 20/132 din 13 iulie 2018 „Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile de retransmisie” a fost adoptată de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului în lipsa reprezentantului S.R.L. „SPACE MEDIA”, având în vedere că S.R.L. „SPACE MEDIA” nu a fost înștiințată în modul corespunzător despre data și ora ședinței Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Iar, conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Respectiv, procedura de contencios administrativ în prezenta speță în partea procedurală urmează a fi examinată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

La data de 10 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Consiliului Audiovizualului copia recursului depus de S.R.L. „SPACE MEDIA”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 95, Vol. IV).

Deși, la data de 17 ianuarie 2022 Consiliul Audiovizualului a recepționat copia recursului, intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință, în care să-și expună opinia referitor la cererea de recurs depusă de S.R.L. „SPACE MEDIA” (f.d. 96, Vol. IV).

Examinând cererea cu privire la repunerea în termen a recursului și admisibilitatea recursului depus de S.R.L. „SPACE MEDIA” în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră că, cererea cu privire la repunerea în termen a recursului urmează a fi respinsă, iar recursul declarat inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău în prezenta cauză a fost pronunțată la data de 13 iulie 2021 (f.d. 66, 67-79, Vol. IV).

Decizia motivată din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la sediul S.R.L. „SPACE MEDIA” – mun. Orhei, str. Vasile Mahu, 61, la data de 29 septembrie 2021, însă această trimitere poștală a fost restituită în adresa instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8005400996AS (f.d. 82, Vol. IV).

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare, prin poștă cu scrisoare recomandată.

Potrivit art. 109 alin. (2) din Codul administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Conform art. 22 alin. (3) din Codul civil, notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar: când este predată destinatarului; când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Reieșind din prevederile art. 22 alin. (5) din Codul civil, notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.

Potrivit avizului de recepție nr.DS8005400996AS, trimiterea poștală cu copia deciziei motivate din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, expediată la sediul

S.R.L. „SPACE MEDIA” – mun. Orhei, str. Vasile Mahu, 61 a fost restituită în adresa instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”.

În corespondere cu art. 105 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art. 103 lit. c) sau art. 104, înscrisul de notificat poate fi depus la oficiul poștal în a cărui circumscripție se află locul notificării. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat. Despre depunere se întocmește o înștiințare scrisă, care se atașează la ușa locuinței persoanei ce urmează a fi notificată, la ușa spațiilor ei de activitate sau la ușa instituției comunitare în care locuiește. Înștiințarea trebuie să conțină data atașării, denumirea și adresa oficiului poștal la care se depune înscrisul de notificat, precum și date despre durata termenului de păstrare și începutul curgerii acestuia.

Alineatul (3) art. 105 din Codul administrativ, stipulează că înscrisul se consideră notificat odată cu atașarea înștiințării scrise.

Dispoziții similare sunt prevăzute și la pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, potrivit cărora trimiterile poștale (scrisorile) cu mențiunea „Predare în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Avizul de sosire, potrivit pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, este un formular, prin care destinatarul trimiterii poștale este invitat să se prezinte la oficiul poștal pentru a o ridica.

Punctul 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prevede că trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație.

Potrivit informației publice plasate pe pagina web a Î.S. „Poșta Moldovei”, la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)”, rezultă că livrarea pe adresa de corespondență a S.R.L. „SPACE MEDIA” a fost nereușită, deoarece la 01 octombrie 2021 destinatarul nu era disponibil, însă factorul poștal a informat despre posibilitatea primirii trimiterii poștale, fiind lăsat aviz de sosire pentru a se prezenta la oficiul poștal și a ridica trimiterea poștală. Însă, notificarea nu a fost reclamată de către S.R.L. „SPACE MEDIA”.

Ulterior, la data de 15 octombrie 2021, procedura de notificare a fost efectuată în mod repetat de către serviciul de livrare Î.S. „Poșta Moldovei”, destinatarul S.R.L. „SPACE MEDIA” fiind informat repetat despre posibilitatea primirii trimiterii poștale, însă livrarea a fost nereușită din motiv că destinatarul nu a fost disponibil și trimiterea poștală fiind returnată expeditorului. Iar, la data de 17 octombrie 2021, trimiterea poștală a fost livrată Curții de Apel Chișinău cu mențiunea „nereclamat”.

Instanța de recurs reține că în contextul în care trimiterea poștală a fost returnată instanței de apel, deoarece nu a fost reclamată, urmează a fi aplicate

prevederile art. 105 alin. (3) din Codul administrativ, potrivit cărora înscrisul se consideră notificat odată cu atașarea înștiințării scrise.

În speță, S.R.L. „SPACE MEDIA” nu a recepționat trimiterea poștală și nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica trimiterea poștală, deși la 01 octombrie 2021 și în mod repetat 15 octombrie 2021, a fost înștiințată despre faptul că a primit o scrisoare recomandată. Astfel, ținând cont de ultima notificare, decizia instanței de apel se consideră notificată recurentei S.R.L. „SPACE MEDIA” la data de 15 octombrie 2021.

Astfel, prin prisma art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, termenul de 30 zile de depunere a recursului pentru S.R.L. „SPACE MEDIA” a început a curge la data de 16 octombrie 2021, ziua imediat următoare datei atașării înștiințării scrise, prin care destinatarul notificării a fost invitat să se prezinte la oficiul poștal pentru a ridica trimiterea poștală și urma să expire la data de 15 noiembrie 2021, zi de luni, reieșind din considerentul că ultima zi a termenului – 14 noiembrie 2021 a fost o zi nelucrătoare de duminică.

Cu toate acestea, motivarea recursului împotriva deciziei din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă de S.R.L. „SPACE MEDIA” la data de 03 decembrie 2021, fapt ce denotă depunerea recursului după expirarea termenului stabilit de lege.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că în cazul omiterii unui termen, legea acordă posibilitate părții de a solicita repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, conform art. 65 din Codul administrativ, cu prezentarea probelor și motivelor întemeiate ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

Cu referire la argumentul recurentei în susținerea cererii de repunere în termenul de recurs, precum că acesteia nu a fost notificată decizia din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar administratorul S.R.L. „SPACE MEDIA” – Teodor Doagă a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel abia la data de 22 noiembrie 2021, accesând pagina web a portalului național al instanțelor de judecată, aceste circumstanțe nu constituie motiv de repunere în termen.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este

dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

În corespundere cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a remarca că administratorul societății comerciale nu este unicul reprezentant al S.R.L. „SPACE MEDIA”, iar în scopul exercitării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor cu bună-credință în termenul stabilit de lege, administratorul S.R.L. „SPACE MEDIA” având în subordine mai mulți angajați, nu a fost lipsit de dreptul de a delega pentru organizarea efectivă a muncii unui alt reprezentant, întru apărarea intereselor S.R.L. „SPACE MEDIA” în instanța de recurs, inclusiv dreptul de a depune în termen motivarea recursului.

Mai mult, instanța de recurs reține că în interiorul termenului cuprins între 16 octombrie 2021 și 15 noiembrie 2021, administratorul S.R.L. „SPACE MEDIA” – Teodor Doagă, în calitate de reprezentant al recurenteii a dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune la Curtea de Apel Chișinău recursul împotriva deciziei din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Articolul 244 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Astfel, reieșind din prevederile citate supra rezultă că administratorul S.R.L. „SPACE MEDIA” – Teodor Doagă nu a indicat motive independente de voința sa, care ar fi împiedicat la realizarea corespunzătoare a dreptului său procedural. Mai mult, nu a probat momentul înlăturării impedimentului, care a dus la încălcarea termenului de depunere a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar S.R.L. „SPACE MEDIA”, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună cererea de recurs în termenul stabilit lege.

Subsecvent, instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct.7-8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, instanța de recurs considera neîntemeiat argumentele recurente, precum că a luat cunoștință de decizia motivată a instanței de apel la data de 22 noiembrie 2021, accesând pagina web a portalului național al instanțelor de judecată. Or, decizia din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în prezenta cauză, a fost publicată pe pagina web a instanței la data de 20 septembrie 2021. Respectiv, S.R.L. „SPACE MEDIA” a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de decizia motivată a instanței de apel de pe portalului național al instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md) până la data de 22 noiembrie 2021, data invocată de recurentă în cererea de recurs.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al S.R.L. „SPACE MEDIA”, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta S.R.L. „SPACE MEDIA” nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus recurs în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

La caz, S.R.L. „SPACE MEDIA” a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată S.R.L. „SPACE MEDIA” la data de 15 octombrie 2021 și prin urmare,

recurenta avea obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO în cauza *Van Harn vs Germany*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Astfel, recursul depus de S.R.L. „SPACE MEDIA” împotriva deciziei din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termen a recursului și în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de către S.R.L. „SPACE MEDIA”.

În conformitate cu articolele 65, 230, 246 alin. (1), (2) lit. e) și 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „SPACE MEDIA” de repunere în termen a recursului împotriva deciziei din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „SPACE MEDIA” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătoria

Victor Burduh

Nina Vascan