

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: O. Parfeni)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Jucovscaia Galina,
reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mătăsaru Anatol
împotriva Galinei Jucovscaia cu privire la repararea prejudiciului material și moral
și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 31 decembrie 2019, Mătăsaru Anatol a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Galinei Jucovscaia cu privire la repararea prejudiciului
material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 08 iunie 2018, în jurul orelor
16.00, fiind împreună cu Țurcan Cristina într-un spațiu public, reconstituaia fapta
procurării unui medicament, ca urmare a neglijenței sau incompetenței farmacistei
care a eliberat medicamentul greșit, copilul Cristinei Țurcan, a ajuns în reanimare.

A menționat că, Țurcan Cristina i-a cerut ajutor pentru a face public acest caz
și mai mult atitudinea iresponsabilă a administrației Farmaciei Felicia amplasată pe
șos. Hâncești 32/3 mun. Chișinău.

A precizat că, în momentul discuției dintre Mătăsaru Anatol și Țurcan
Cristina, de ei s-a apropiat o doamnă care s-a prezentat a fi Jucovscaia Galina,
managerul farmaciei "Felicia", și cunoscând cazul a început să se justifice,
recunoscând parțial că au comis o neglijență fiindcă au eliberat un medicament fals
și promitea că va lua atitudine.

A indicat reclamantul că, în momentul când ultima, a observat aparatul de luat
vederi, s-a năpustit asupra sa, i-a smuls aparatul de luat vederi și strigând pe cineva
i-a transmis aparatul indicând să șteargă imaginile și să-l ascundă.

A relevat că, în acel moment, Jucovscaia Galina îl reținea pe Mătăsaru Anatol
cu forța și totodată i-a blocat accesul spre aparatul de luat vederi. La insistența
reclamantului, a fost chemat serviciul 902, depunând pe marginea acestui caz o
plângere.

La data de 16 august 2018, pe marginea plângerii lui Mătășaru Anatol, organele de drept au sancționat-o pe Jucovscaia Galina în baza art. 354 Cod contravențional, cu 15 unități convenționale.

Astfel, reclamantul a specificat că, la 24 august 2018, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 august 2018.

A menționat că, la data de 19 iunie 2019, instanța de judecată a respins ca neîntemeiată cererea depusă Jucovscaia Galina, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2019, s-a respins recursul Galinei Jucovscaia, ca fiind neîntemeiat.

Reclamantul a specificat că, a fost atacat de Jucovscaia Galina, în mod public, verbal, fizic și i-au fost distruse bunurile.

Totodată a mai precizat că, faptul agresării fizice și a distrugerii camerei de luat vederi se confirmă prin actul privind starea tehnică a aparatului eliberat de Centrul de reparații „Ultraservice” SRL, în urma căruia s-a stabilit că camera video de model Canon a fost distrusă.

Reclamanta a solicitat, încasarea de la Jucovscaia Galina în beneficiul său, a prejudiciului material în sumă de 5 000 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 5 200 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de Mătășaru Anatol a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Jucovscaia Galina în beneficiul lui Mătășaru Anatol a sumei de 3 505 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în sumă de 202 lei cu titlu de taxă de stat. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 16 octombrie 2020, Jucovscaia Galina, a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond.

Prin decizia din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Jucovscaia Galina. S-a menținut fără modificări, hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mătășaru Anatol împotriva Galinei Jucovscaia cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 11 lit. g), 14 alin. (1) și (2) și 1398 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), în coroborare cu actele cauzei, Colegiul a reținut că instanța de fond corect a stabilit raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei fiind stabilite și elucidate pe deplin, iar probelor prezentate li s-a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, și în acest sens, hotărârea este una legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces

Colegiul a mai reținut că, consideră justă și întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, prejudiciul material cauzat reclamantului/intimatului Mătășaru Anatol de către Galina Jucovscaia la data de 08 iunie 2018 a fost probat, fiind deteriorat aparatul video de model Canon PC1730, suma prejudiciului constituind 3 505 lei.

Instanța de apel a învederat că, instanța de fond just a conchis că, pretențiile reclamantului ce exced suma de 3 505 lei, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a învederat că consideră că, prima instanța întemeiat a dispus încasarea sumei de 1 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, reținând că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și prin decizia agentului constatat de sancționare, Jucovscaia Galina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.354 Cod contravențional, astfel fiind stabilit cu certitudine că, prin acțiunile pârâtei/apelante, lui Mătăsaru Anatol iau fost pricinuite suferințe morale, suma de 1 000 lei fiind apreciată drept una rezonabilă în acest sens.

La 03 noiembrie 2021, Jucovscaia Galina, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei nu au constatat just și au dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu au examinat cauza sub toate aspectele și nu au stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 29 septembrie 2021 și a expediat-o participanților la proces la 16 decembrie 2021 (f.d.191-192), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către participanții la proces.

Astfel, recursul declarat la data de 03 noiembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 22 decembrie 2021 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la examinarea admisibilității careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Jucovscaia Galina, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Jucovscaia Galina, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Jucovscaia Galina, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Jucovscaia Galina, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian, împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat