

## ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând cererea de strămutare a cererii de explicare a încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad înaintată de administratorul autorizat Svetlana Fanari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,

constată:

La data de 22 septembrie 2019 BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Elcom”, prin care a solicitat constatarea faptului care are valoare juridică.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul central s-a admis cererea înaintată de BC „Moldindconbank” SA.

S-a constatat faptul extinderii ipotecii în favoarea creditorului ipotecar BC „Moldindconbank” SA asupra bunului imobil, construcție cu modul de folosință „construcție cu funcții comasate”, suprafața de 792.7 m.m., situată în mun. Orhei, str. xxxxx, care aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar SA „Elcom”, întru asigurarea creanței garantate conform contractului de credit nr. 42 din 29 noiembrie 2012 în sumă de 18 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 29 decembrie 2018; conform contractului de credit nr. 4 din 13 martie 2014, în sumă de 24 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 13 martie 2017; conform contractului de credit nr. 34 din 15.08.2011, în sumă de 22 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 15 mai 2018.

La 26 octombrie 2018, SA „Elcom” în proces de insolvabilitate a depus apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul central.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel înaintată de SA „Elcom” în proces de insolvență, fiindu-i remisă cererea de apel cu toate documentele anexate.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău, SA „Elcom”, a contestat-o cu recurs la data de 12 aprilie 2019, iar la data de 09 iunie 2019, SA „Elcom”, a depus cerere suplimentară de recurs.

Prin decizia din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SA „Elcom” în proces de insolvență, cu menținerea încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Hotărârea Judecătorei Orhei, sediul central din 28 septembrie 2018, a devenit definitivă și irevocabilă.

La 02 octombrie 2019, SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, a depus o cerere de revizuire împotriva hotărârii din 28 septembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul central.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul central s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Green Tiara” în proces de insolvență, împotriva hotărârii din 28 septembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul central, prin care a fost admisă cererea înaintată de BC „Moldindconbank” SA, persoana interesată SA „Elcom” în proces de insolvență, privind constatarea faptelor care au valoare juridică.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul depus în interesele companiei „Green Tiara” SRL în proces de insolvență, fiind casată încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul central.

S-a admis cererea de revizuire depusă de către compania „Green Tiara” SRL în proces de insolvență, fiind casată hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA persoana interesată SA „Elcom” în proces de insolvență, privind constatarea faptelor ce au valoare juridică, iar cauza a fost remisă la o nouă examinare în instanța de fond.

La data de 14 iulie 2021, în cadrul reexaminării cauzei, avocatul Cristina Doga în interesele SRL „Green Tiara” a înaintat cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către avocatul Cristina Doga în interesele SRL „Green Tiara” cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldinconbank” SA către SA „Elcom” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică s-a remis pentru examinare Judecătorei Orhei, sediul Telenești în același complet de judecată pentru examinare.

La data de 14 decembrie 2021 administratorul autorizat Svetlana Fanari a depus cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea înaintată de avocatul Cristina Doga în interesele SRL „Green Tiara” privind strămutarea cauzei și s-a remis cauza pentru examinare Judecătorei Orhei, sediul Telenești în același complet de judecată pentru examinare.

Totodată, la data de 14 decembrie 2021 administratorul autorizat Svetlana Fanari a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat ridicarea de la examinare și expedierea în adresa Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldinconbank” SA împotriva SA „Elcom” în proces de insolvență cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, precum și strămutarea la o altă instanță judecătorească egală în grad a cauzei civile.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Anatolie Minciuna.

Astfel, luând în considerație că în cadrul examinării cererii depusă de către SRL „Green Tiara” există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, motiv din care se atestă că cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, or contrar faptelor enunțate supra, cererea de explicare a actului judecătoresc urmează a fi examinată de către același complet de judecată, contrar acestui fapt, în speță cererea enunțată a fost repartizată altui judecător raportor și ca consecință va fi examinată în alt complet de judecată.

SRL „Green Tiara” nu poate avea încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, având în vedere calitățile procesuale a participanților în cadrul prezentei cauze. Consideră că dubiile rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu pot fi eliminate în alt mod decât prin strămutarea examinării cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, care ar asigura o înlăptuire a justiției echitabile și corecte.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cererii de revizuire la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de explicare a încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău din următoarele motive.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către administratorul autorizat Svetlana Fanari că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău, având în vedere calitățile procesuale a participanților în cadrul prezentei cauze, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, administratorul autorizat Svetlana Fanari, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv serios, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de explicare a încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Mail mult, potrivit art. 251 din Codul de procedură civilă explicarea hotărârii ține de competența exclusivă a instanței emitente.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de explicare a încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău depusă de administratorul autorizat Svetlana Fanari, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Ca consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către administratorul autorizat Svetlana Fanari, se va respinge, iar cauza trimisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de explicare a încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către administratorul autorizat Svetlana Fanari, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică pentru examinarea cererii de explicare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2021 la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas