Dosarul nr. 2r-65/22
2-21019216-01-2r-31012022

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul central – M. Stratan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi

DECIZIE

09 februarie 2022 mun. Chişinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
judecătorii Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul depus de organizația de creditare nebancară „Credits 2 All" societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de creditare nebancară „Credits 2 All" societate cu răspundere limitată împotriva lui Stanislav Sanduleac cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de organizația de creditare nebancară „Credits 2 All" societate cu răspundere limitată împotriva hotărârii din 06 august 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 03 februarie 2021, organizația de creditare nebancară „Credits 2 All" societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus prin poștă cerere de chemare în judecată în temeiul art. 276^2 din Codul de procedură civilă împotriva lui Stanislav Sanduleac, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei contractuale în sumă de 5 000 de lei, a penalităților contractuale în sumă totală de 4 500 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată, formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 300 de lei și plata taxei de stat în cuantum de 285 de lei (f.d. 6-8, 22).

Prin hotărârea din 06 august 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Stanislav Sanduleac în beneficiul organizației de creditare nebancară „Credits 2 All" societate cu răspundere limitată, în baza contractului de împrumut nr. 517431 din 21 octombrie 2019, suma creditului în mărime de 5 000 de lei, cheltuieli de judecată proporțional părții admise compuse din taxa de stat în mărime de 150 de lei, precum și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 300

de lei, în total suma de 5 450 de lei.

În rest, acțiunea s-a respins (f.d. 37, 45-51).

La 04 septembrie 2021, organizația de creditare nebancară „Credits 2 All” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus prin poștă electronică cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 august 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central (f.d. 42 recto-verso), iar la 04 septembrie a depus aceiași cerere prin intermediul oficiului poștal (f.d. 43, 44).

Prin încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate și i s-a acordat avocatului Eugeniu Bujoreanu, acționând în interesele organizației de creditare nebancară „Credits 2 All” societate cu răspundere limitată, termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 213,75 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4 (f.d. 58-60).

Încheierea nominalizată a fost notificată apelantei prin intermediul poștei electronice la 25 noiembrie 2021 la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în cererea de apel și în mandatul avocațial (f.d. 61).

Prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu, reprezentant al organizației de creditare nebancară „Credits 2 All” societate cu răspundere limitată, împotriva hotărârii din 06 august 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 62-65).

La 23 decembrie 2021, organizația de creditare nebancară „Credits 2 All” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 81-82, 84).

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a recepționat-o la 04 decembrie 2021 prin intermediul cancelariei Cabinetului Avocatului „Eugeniu Bujoreanu”.

Astfel, avocatul Eugeniu Bujoreanu a considerat că ultima zi de executare a încheierii din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost ziua de 14 decembrie 2021. Prin urmare, cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat depuse la 17 decembrie 2021 urmează a fi considerată ca depusă în termen.

La 31 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului Stanislav Sanduleac pentru notificare copia recursului motivat depus de organizația de creditare nebancară „Credits 2 All” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Însă, până la examinarea recursului, intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 13 decembrie 2021. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire 19124, încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 19 decembrie 2021 în adresa participanților la proces. Însă, la materialele dosarului lipsesc înscrisuri din care ar putea fi constat momentul când această încheiere a fost comunicată *de facto* recurentei.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră ca fiind în termen recursul declarat de organizația de creditare nebancară „Credits 2 All" societate cu răspundere limitată la 23 decembrie 2021 împotriva încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 06 august 2021, Judecătoria Ungheni, sediul central, a pronunțat hotărâre prin care a admis parțial acțiunea depusă de organizația de creditare nebancară „Credits 2 All" societate cu răspundere limitată (f.d. 37, 45-51).

La 04 septembrie 2021, organizația de creditare nebancară „Credits 2 All" societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus prin poștă electronică cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 august 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central (f.d. 42 recto-verso), iar la 04 septembrie a depus aceiași cerere prin intermediul oficiului poștal (f.d. 43, 44).

Prin încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate și i s-a acordat avocatului Eugeniu Bujoreanu, reprezentant al organizației de creditare nebancară „Credits 2 All" societate cu răspundere limitată, termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 213,75 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4 (f.d. 58-60).

Colegiul constată din extrasul din poșta electronică cu adresa de e-mail „nicoleta.gheorghita@justice.md" că încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată la 25 noiembrie 2021 reprezentantului apelantei, prin intermediul poștei electronice la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în cererea de apel și în mandatul avocațial (f.d. 61).

Prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu, reprezentant al organizației de creditare nebancară „Credits 2 All" societate cu răspundere limitată, împotriva hotărârii din 06 august 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 62-65).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

Potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanţa judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile articolului 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică *inter alia* motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul;

Alineatul (1^1) al aceluiași articol prevede că elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) şi h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

De asemenea, art. 365 din Codul de procedură civilă statuează la alin. (4) că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul notează că termenul de procedură acordat apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel este intervalul de timp, stabilit de instanța de judecată, în interiorul căruia aceasta trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În sensul articolului 111 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Aderent, articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instituie sancțiunea procedurală de restituire a cererii de apel, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a învedera că încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Or, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă nu îndeplinește în termen indicațiile instanței de apel, cererea va fi restituită. Astfel, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanță în cazul neîndeplinirii în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Astfel, având în vedere că termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea

neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, recurenta și reprezentantul acesteia aveau obligația pozitivă de a lichida neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto*, cu titlu de sancţiune, restituirea cererii de apel.

La caz, Colegiul decelează că încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost comunicată la 25 noiembrie 2021 reprezentantului apelantei, avocatului Eugeniu Bujoreanu, în formă electronică la adresa de e-mail „legal@incaso.md”, indicată de către acesta atât în cererea de chemare în judecată, cât în cererea de apel și în mandatul avocațial (f.d.5, 6, 43, 61).

În condițiile speței, termenul de procedură acordat de Curtea de Apel Chișinău reprezentantului apelantei, avocatului Eugeniu Bujoreanu, pentru înlăturarea neajunsurilor la declararea apelului a început să curgă din ziua imediat următoare zilei calendaristice când i-a fost notificată încheierea de a nu da curs cererii de apel, adică din 26 noiembrie 2021, iar ziua limită de îndeplinire a acestui act de procedură fiind ziua de 06 decembrie 2021, ora 24.00.

Respectiv, sunt lipsite de suport argumentele avocatului Eugeniu Bujoreanu, precum că încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la 04 decembrie 2021, iar ultima zi de executare a acestei încheieri a fost ziua de 14 decembrie 2021.

În această ordine de idei, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel just și temeinic a constatat că apelanta organizația de creditare nebancară „Credits 2 All” societate cu răspundere limitată nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 22 noiembrie 2021, iar drept consecință nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile la declararea apelului.

Instanţa de recurs notează că, apelanta și reprezentantul acesteia, fiind interesați în soarta soluționării prezentului litigiu, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul lor de acces la instanță, prin executarea încheierii din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat în interiorul termenului-limită acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

În speță, Colegiul găsește relevantă jurisprudența CtEDO, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conjunctura relevată profilează faptul că organizația de creditare nebancară „Credits 2 All” societate cu răspundere limitată și reprezentantul acesteia, avocatul Eugeniu Bujoreanu, nu au dat dovadă de diligență și interes suficient la utilizarea căilor procedurale de atac a hotărârii judecătorești.

Coroborând ipotezele relevate la normele legale precitate, Colegiul constată temeinicia încheierii din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, deoarece aceasta a intervenit ca sancțiune procedurală pentru neexecutarea încheierii din 22 noiembrie 2021.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea din 13 decembrie 2021 a Curţii de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

decide:

Se respinge recursul declarat de organizația de creditare nebancară „Credits 2 All” societate cu răspundere limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de creditare nebancară „Credits 2 All” societate cu răspundere limitată împotriva lui Stanislav Sanduleac cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Filincova

judecătorii Galina Stratulat

Maria Ghervas