

Dosarul nr. 3ra-1303/21
2-20064737-01-3ra-24122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Chisilița
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru, V. Buhnaci, A. Minciuna

ÎN C H E I E R E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului depus de către Vladimir Tanasii,
la acțiunea în contencios administrativ depusă de către Vladimir Tanasii
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la constatarea calculării
eronate a pensiei, obligarea de a efectua recalcularea pensiei cu includerea perioadei
în stagiul de muncă, obligarea achitării diferenței de pensie, repararea prejudiciului
material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat
hotărârea din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis
o nouă hotărâre,

constată:

La data de 26 noiembrie 2019 Petru Cașu, Raisa Tanasii, Zinaida Cașu,
Antonina Altuhova, Andrei Bogdan, Olga Burlacu și Vladimir Tanasii au depus
acțiune în instanța de judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Prin încheierea din 11 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-au
separat pretențiile înaintate de către Vladimir Tanasii împotriva Casei Naționale de
Asigurări Sociale pentru examinare într-un proces aparte. (f.d. 104-106, vol. I)

Reclamantul Vladimir Tanasii prin acțiunea înaintată împotriva Casei
Naționale de Asigurări Sociale a solicitat constatarea calculării eronate a pensiei,
prin neinclusiunea în stagiul de muncă a perioadei 20 decembrie 2005 – 12 decembrie
2011, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a efectua recalcularea
pensiei cu includerea perioadei 20 decembrie 2005 – 12 decembrie 2011 în stagiul
de muncă, obligarea achitării diferenței de pensie incorect calculată, repararea
prejudiciului material în mărime de 22 209,18 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că funcționarii publici, care
activează în cadrul Caselor Teritoriale de Asigurări Sociale, la stabilirea pensiilor

personale utilizează diferite metodologii de micșorare ilegală a pensiilor cetățenilor, care au atins vârsta de pensionare.

Reclamantul Vladimir Tanasii a menționat că, în privința sa la calcularea pensiei s-au comis erori de calcul al pensiei, referitor la stabilirea stagiului activității de muncă și nemotivat a fost exclusă perioada de stagiul de 6 ani, și anume, din 20 decembrie 2005 până la 12 decembrie 2011. Astfel, prin decizia de stabilire a pensiei personale nr. 92/2018/49963 se confirmă că funcționarii Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Rîșcani i-au stabilit un stagiul de cotizare de 31,1 ani.

De asemenea, din răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale rezultă că reclamantul nu a prezentat careva Rapoarte de tip REV 5.

Reclamantul a indicat că nu posedă împuterniciri de a verifica când și ce Rapoarte trebuie să prezinte angajatorul, ori a prezentat cele mai pertinente și concludente probe, care confirmă că impozitele sociale au fost integral achitate de angajatorul SRL „Corna”, inclusiv impozite sociale, reținute din salariul reclamantului Vladimir Tanasii, pentru perioada de muncă omisă.

Serviciul Fiscal de Stat în fișele personale de verificare a indicat că FCP „Corna” SRL a achitat toate impozitele, inclusiv impozitul social reținut din salariul angajatului Vladimir Tanasii pentru perioada exclusă din calculul stagiului de cotizare.

Informațiile eliberate de FCP „Corna” SRL despre achitarea impozitelor, în coroborare cu Fișele de verificare, eliberate de Serviciul Fiscal de Stat, confirmă că a achitat impozite în perioada 20 decembrie 2005 – 12 decembrie 2011. Acest fapt este reflectat și în carnetul de muncă.

Reieșind din probele prezentate se constată că în perioada 20 decembrie 2005-12 decembrie 2011 a fost angajat al FCP „Corna” SRL și această perioadă de activitate urmează a fi inclusă în stagiul de muncă.

Reclamantul consideră că, prin excluderea a 6 ani din stagiul de muncă, i s-a creat un prejudiciu lunar, inițial de 853,20 lei, dar cu indexări a ajuns până la 898,42 lei, iar în total de la data admiterii erorii formează 15 634,04 lei.

Reclamantul Vladimir Tanasii a solicitat constatarea incorectitudinii calculului pensiei personale prin omiterea nemotivată a unui segment de 6 ani din stagiul de muncă; includerea în stagiul de muncă a perioadei 20 decembrie 2005-12 decembrie 2011; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a efectua calculul corect al pensiei personale, cu suplinirea perioadei activității de muncă și achitățile impozitelor sociale pe perioada de muncă din 20 decembrie 2005 până în 12 decembrie 2011; repararea prejudiciului total în sumă de 22 209,18 lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 115 lei pentru traducerea unui act.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial acțiunea depusă de către Vladimir Tanasii.

S-a anulat refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale de recalculare a pensiei lui Vladimir Tanasii.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în calculul pensiei stabilite lui Vladimir Tanasii sumele bănești salariale realizate în perioada 20 decembrie 2005-12 decembrie 2011 în cadrul FCP „Corna” SRL.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite retroactiv diferența de valoare a pensiei lui Vladimir Tanasii pentru perioada

anterioară recalculării, începând cu 04 iunie 2018, în baza plăților salariale realizate în perioada 20 decembrie 2005-12 decembrie 2011 în cadrul FCP „Corna” SRL.

În rest acțiunea s-a respins. (f.d. 150, 153-166, vol. I)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că scrisoarea Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. Col-2300 din 07 noiembrie 2019, prin care lui Vladimir Tanasii i-a fost refuzat în includerea în stagiul de cotizare perioada de activitate indicată în carnetul de muncă la societatea „Corna” SRL din 26 decembrie 2005 până la 12 decembrie 2011, în sensul art. 10 și art. 11 din Codul administrativ reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantului, ori prin aceasta i-a fost refuzat în acordarea avantajului solicitat.

Casa Națională de Asigurări Sociale în scrisoarea nr. Col-2300 din 07 noiembrie 2019 a indicat că societatea „Corna” SRL nu a prezentat declarațiile persoanelor asigurate REV-5 pentru anii 1999-2014, pentru angajații entității, astfel, perioada 26 decembrie 2005-12 decembrie 2011 nu poate fi confirmată prin datele contului personal de asigurări sociale. Însă raportând prevederile Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 08 iulie 1999 la circumstanțele cauzei, instanța de fond a reținut că certificatele care confirmă sursele de venit a lui Vladimir Tanasii, care reprezintă plățile salariale achitate pentru perioada de activitate la FCP „Corna” SRL atestă un stagiul de cotizare diferit de cel calculat reclamantului anterior, ori pentru perioada 26 decembrie 2005-12 decembrie 2011 din sumele salariale calculate au fost reținute plățile pentru contribuțiile de asigurări sociale. De asemenea, perioada 26 decembrie 2005-12 decembrie 2011, în care Vladimir Tanasii a activat la FCP „Corna” SRL, este confirmată prin înscrierea din carnetul de muncă.

Prin urmare, perioada de activitate la FCP „Corna” SRL 26 decembrie 2005-12 decembrie 2011 urmează a fi inclusă în stagiul de cotizare calculat lui Vladimir Tanasii, ultimul efectuând plățile contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul asigurărilor sociale de stat. Astfel, instanța de fond a reținut că neprezentarea de către angajator a declarațiilor privind achitarea contribuțiilor de asigurări sociale nu pot fi imputate salariatului, ori responsabilitatea de a vărsa sumele respective și sancțiunile pentru inacțiunile date o poartă în exclusivitate angajatorului.

La data de 02 noiembrie 2020, cu respectarea termenului prevăzut la articolul 232 din Codul administrativ, Casa Națională de Asigurări Sociale, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la data de 04 ianuarie 2021 a depus motivarea apelului.

Prin decizia din 15 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel înaintată de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

S-a casat hotărârea din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea depusă de către Vladimir Tanasii împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la constatarea calculării eronate a pensiei, obligarea de a efectua recalcularea pensiei cu includerea perioadei în stagiul de muncă, obligarea achitării diferenței de pensie, repararea prejudiciului material. (f.d. 240, 241-248, vol. I)

Instanța de apel a reținut că reieșind din prevederile din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21

martie 2017, Vladimir Tanasii nu a confirmat stagiul de cotizare a perioadei 26 decembrie 2005-12 decembrie 2011 indicată în carnetul de muncă la FCP „Corna” SRL, ori perioada menționată nu este confirmată prin datele contului personal de asigurări sociale.

Mai mult, potrivit informației din Registrul de stat al evidenței individuale, angajatorul FCP „Corna” SRL nu a achitat contribuții de asigurări sociale la bugetul asigurărilor sociale de stat pentru Vladimir Tanasii, în perioada 26 decembrie 2005 - 12 decembrie 2011, astfel, perioada menționată este necontributivă. Prin urmare, instanța de apel a constatat că Casa Națională de Asigurări Sociale întemeiat a refuzat de a include perioada 26 decembrie 2005 - 12 decembrie 2011 în stagiul de cotizare, or, pe lângă faptul că, nu au fost achitate contribuțiile de asigurări sociale, partea reclamantă nu a prezentat nici înscrisuri confirmative privind cuantumul salariului și alte acte relevante în acest sens.

Totodată, instanța de apel a reținut că, înscrisurile din carnetul de muncă al lui Vladimir Tanasii, precum și informație privind veniturile calculate, nu pot fi luate în considerare la confirmarea stagiului de cotizare al acestuia, deoarece acestea nu se confirmă prin adeverințe, extrase din ordine, contul personal al angajatului, în care se reflectă salariul calculat lunar, schema de încadrare și alte documente ce conțin informații referitoare la perioada de muncă 26 decembrie 2005 - 12 decembrie 2011, în cadrul FCP „Corna” SRL.

La data de 09 decembrie 2021 Vladimir Tanasii a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 15 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea recursului recurentul a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, ori a interpretat în mod eronat legea.

De asemenea, recurentul a menționat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a luat în considerație probele anexate la materialele cauzei, care confirmă că a activat la FCP „Corna” SRL timp de 6 ani în perioada 20 decembrie 2005-12 decembrie 2011. Astfel, informațiile privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și privind impozitul pe venit reținut din aceste venituri confirmă înscrisurile din carnetul de muncă, dar care lipsesc la CNAS dintr-o neglijență a contabilului, ce nu poate fi imputată angajatului ca contribuabil onest.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța constată că se încadrează în prevederile articolului 245 din Codul administrativ.

În conformitate cu articolul 245 alin.(1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 15 septembrie 2021.

Decizia motivată a fost notificată lui Vladimir Tanasii la data de 11 noiembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la materialele cauzei nr. DS8005678086AS. (f.d. 254, vol. I)

Vladimir Tanasii a depus recurs motivat la data de 09 decembrie 2021, fiind respectat termenul instituit de legiuitor în art. 245 din Codul administrativ. (f.d. 1-2, vol. II)

La data de 27 decembrie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale copia recursului declarat de către Vladimir Tanasii. (f.d. 8, vol. II)

Completul specializat relevă că Casa Națională de Asigurări Sociale a recepționat copia recursului expediat, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului. (f.d. 9, vol. II)

La data de 04 ianuarie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Vladimir Tanasii, cu menținerea deciziei din 15 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău ca fiind legală și întemeiată. (f.d. 11-16, vol. II)

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către Vladimir Tanasii în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ, și anume, din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în

circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Vladimir Tanasii.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Vladimir Tanasii se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas