

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Telenești), (jud. Gh. Popa)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Malai Valerian, reprezentat de avocatul Iachimov Cristina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Malai Valerian împotriva lui Malai Inga cu privire la rezoluțiunea contractului de donație,

împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Malai Valerian și menținută hotărârea din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești),

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2018, Malai Valerian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Malai Inga, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de donație nr.1469 din 07 martie 2014 încheiat între Malai Valerian și Malai Ina prin care ultimei i s-a donat $\frac{1}{2}$ cotă parte din terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 4,601 ha lot nr.X din extravilanul com. XXX, raionul XXXX cu aducerea părților în poziția inițială.

În motivarea acțiunii, reclamantul Malai Valerian a invocat că în baza contractului de donație nr.1469 din 07 martie 2014, a donat - $\frac{1}{2}$ cotă parte din terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 4,601 ha, lot nr.X, din extravilanul comunei XXX r-nul XXX i-a donat fiicei sale Malai Inga.

Din motivul că la 17 aprilie 2017 reclamantul a desfăcut căsătoria cu Malai Serafima, copii au ocupat poziția mamei, aceștia nu-i acordă ajutor material, în pofida faptului că este la o vârstă când are nevoie de medicamente și îngrijire.

A evidențiat că pământul este sursa cu care el se întreține, iar donația s-a făcut cu scopul prelucrării pământului împreună cu fiica Malai Inga și soțului ei, care muncesc peste hotare, în acest scop procurând prin Planul de Afacere PARE "1+1" tractor și altă tehnică agricolă. La moment reclamantul achită de unul singur impozitele și nu primește ajutor de la pârâtă, iar situația financiară cât și sănătatea sau redus, temei pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Reclamantul a solicitat rezoluțiunea contractului de donație nr.1469 din 07 martie 2014 încheiat între Malai Valerian și Malai Ina prin care ultimei i s-a donat

½ cotă parte din terenul cu destinație agricolă cu suprafața totală de 4,601 ha lot nr.X din extravilanul com.XXX, raionul XXX cu aducerea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Malai Valerian și menținută hotărârea din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Pentru a decide astfel instanțele au menționat că, Malai Valerian, nu a demonstrat faptul că, nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare și să-și îndeplinească obligațiile legale de întreținere față de terți, iar contractul de donație a fost încheiat necondiționat. Astfel, contractul de donație este pur gratuit și nu generează obligații în sarcina donatorului, ci numai o îndatorire legală, numită „de recunoștință”. Mărind patrimoniul donatorului din contul patrimoniului său cu titlu gratuit, donatorul este în drept să aștepte din partea donatarului dacă nu o recunoștință, atunci cel puțin loialitate, manifestată prin abținerea de la săvârșirea unor fapte necorespunzătoare față de donator.

La 06 decembrie 2021, Malai Valerian, reprezentat de avocatul Iachimov Cristina, a contestat cu recurs decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat o lege care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 17 iunie 2021, expediată părților la 08 octombrie 2021, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia de către părți. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Malai Valerian, reprezentat de avocatul Iachimov Cristina, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu

conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Malai Valerian, reprezentat de avocatul Iachimov Cristina, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarate de către Malai Valerian, reprezentat de avocatul Iachimov Cristina.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Malai Valerian, reprezentat de avocatul Iachimov Cristina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas