

Î N C H E I E R E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

soluționând cererea de strămutare depusă de Mihalachi Stela,
în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Ababii
Maria împotriva lui Todica Nina, Todica Dumitru, Mihalachi Stela cu privire la
rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil,

c o n s t a t ă:

La 14 octombrie 2021, Ababii Maria s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Todica Nina, Todica Dumitru, Mihalachi Stela cu privire la
rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 14 octombrie 2021, cauza a fost
repartizată pentru examinare judecătorului Natalia Costaș.

La 15 octombrie 2021, judecătorul Natalia Costaș și-a luat abținere de la
examinarea prezentei cauze.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Bălți, cererea de abținere
a judecătorului Natalia Costaș a fost respinsă.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Bălți a fost primită spre
examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Ababii Maria și cauza a fost
numită pentru examinare pentru 11 noiembrie 2021, ora 11:30.

La 09 decembrie 2021, Mihalachi Stela a depus la Judecătoria Bălți (sediul
central) cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, invocând că
are bănuieli rezonabile că obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor din
cadrul Judecătoriei Bălți inclusiv și a judecătorului Natalia Costaș, ar putea fi știrbită
de calitatea participanților la proces, dar și de circumstanțele cauzei. Mai mult decât
atât a indicat că, conform informației de pe portalul instanțelor de judecată pe cauza
civilă au fost fixate simultan două ședințe de judecată, pentru 15 decembrie 2021 și
22 decembrie 2021, ceea ce ridică suspiciuni cu privire la soluția deja preconcepută
pe marginea cauzei date.

La 17 decembrie 2021, Judecătoria Bălți a expediat Curții de Apel Bălți cauza
civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ababii Maria împotriva lui
Todica Nina, Todica Dumitru, Mihalachi Stela cu privire la rezoluțiunea contractului
de vânzare-cumpărare a bunului imobil, pentru soluționarea chestiunii strămutării

cauzei la o altă instanță egală în grad.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 20 decembrie 2021, cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Natalia Chircu, care face parte din completul de judecată, format din următorii magistrați: Stela Procopciuc (președinte) și Elena Grumeza (judecător).

La 23 decembrie 2021, Mihalachi Stela a depus cerere la Curtea de Apel Bălți, solicitând în temeiul art.43 alin. (2) lit. d), f) Cod de procedură civilă, strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad, care să soluționeze cererea de strămutare din 09 decembrie 2021, aflată în procedura Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii, Mihalachi Stela a indicat că, are bănuieli în privința judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, deoarece magistrații și-au expus opinia pe marginea mai multor subiecte litigioase, între aceleași părți, și au emis acte judecătorești la caz, circumstanță care dovedește inevitabil că atât în privința acestor judecători, cât și a altor judecători ai Curții de Apel Bălți, care de asemenea s-au expus pe marginea litigiilor între părțile la dosar, există bănuieli că nepărtinirea lor poate fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de participanții la proces.

La 27 decembrie 2021, dosarul a fost remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii depuse de Mihalachi Stela privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Potrivit art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Mihalachi Stela ca temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad sunt vădit neîntemeiate și declarative, deoarece nu și-au găsit

confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a întregului corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Bălți, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

Prin urmare, temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad invocate de Mihalachi Stela nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Bălți care nici nu sunt implicați în examinarea prezentei cauze.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei, servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe justificative ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei legal, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților. Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 din Codul de procedura civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple declarații ale lui Mihalachi Stela, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Mihalachi Stela cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Mihalachi Stela cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ababii Maria împotriva lui Todica Nina, Todica Dumitru, Mihalachi Stela cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, se remite pentru examinare Curții de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas