

Dosarul nr. 3rh-7/22  
2-19135842-01-3rh-18012022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – O. Țurcan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, G. Dașchevici, A. Bostan  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – M. Ghervas, N. Vascan, V. Burduh

## ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Grigore Repeșciuc,  
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Grigore  
Repeșciuc împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului  
administrativ,

împotriva încheierii din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

constată:

La 19 august 2019 Grigore Repeșciuc a depus acțiune împotriva Autorității  
Naționale de Integritate, prin care a solicitat anularea actului de constatare nr.  
76/10 din 24 iulie 2019.

Prin hotărârea din data de 14 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea declarată de Grigore Repeșciuc  
împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare  
nr. 76/10 din 24 iulie 2019. (f.d.107,116-133, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 20 iulie 2021 a respins  
apelul declarat de către Grigore Repeșciuc, a menținut hotărârea din data de 14  
iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 64,65-87, vol. II)

Prin încheierea din data de 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție  
recursul depus de către Grigore Repeșciuc s-a declarat inadmisibil, deoarece  
motivarea recursului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245,  
alin. (2) din Codul administrativ.

La 18 ianuarie 2022 Grigore Repeșciuc a depus cerere de revizuire împotriva  
încheierii din data de 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a  
solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 22 decembrie 2021 a  
Curții Supreme de Justiție cu emiterea unei noi încheieri privind punerea spre  
examinare a admisibilității recursului motivat înaintat de către Grigore Repeșciuc.  
(f.d. 144-150)

În motivarea cererii de revizuire Grigore Repeșciuc a invocat prevederile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă și anume au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În susținerea acestui temei revizuentul a menționat că este eronată concluzia instanței de recurs, precum că recursul motivat a fost depus tardiv, din motiv că decizia instanței de apel a fost recepționată de către Grigore Repeșciuc la 12 noiembrie 2021. În acest scop revizuentul a prezentat informația nr. 103 din 28 decembrie 2021 a Centrului de poștă Căușeni, prin care se confirmă că trimiterea poștală DS8005669851AS a fost livrată destinatarului la 15 noiembrie 2021. Prin urmare, cererea de recurs motivată a fost înregistrată la data de 14 decembrie 2021, în interiorul termenului legal.

Astfel, sub aspectul menționat revizuentul consideră că circumstanțele invocate drept temei de revizuire se încadrează în cele prevăzute la art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă.

Totodată, revizuentul a relatat că circumstanțele sau faptele prezentat ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată de instanța de judecată, în sensul că nu orice circumstanță sau faptă necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, ori aceste circumstanțe noi duc la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu.

La 25 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat Autorității Naționale de Integritate pentru cunoștință, copia cererii de revizuire depusă de Grigore Repeșciuc, însă până la examinarea cererii de revizuire nu a prezentat opinia asupra cererii de revizuire.

În debutul analizei admisibilității cererii de revizuire Colegiul menționează că Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar la articolul 195 prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Conform art. 450, lit. b) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune: în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449, lit. b).

Grigore Repeșciuc, la 18 ianuarie 2022, în termen, a depus cerere de revizuire a încheierii din data de 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând cererea de revizuire, prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă din considerentele ce succed.

Prin prisma prevederilor art. 451, alin. (1) în coroborare cu art. 447, lit. a) din Codul de procedură civilă rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile

consemnate la art. 449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu articolul 453, alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de revizuire relevă că revizuirea este definită ca fiind acea cale de atac prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reluarea judecării cauzei cu respectarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

A se reține că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v. România, nr. 28342/95, § 61-62 și Roșca v. Moldova, nr.6267/02, §24-25, Riabîh v. Rusia, § 52).

Curtea Supremă de Justiție menționează că principiul enunțat exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă și de a obține o reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărâre în privința sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghizat.

Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligențe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă.

Prin prisma principiilor menționate, se reține că principiile specificate nu se opun în totalitate existenței procedurilor extraordinare prin readucerea în fața instanțelor a aspectelor litigioase deja soluționate, însă necesitatea respectării principiului siguranței circuitului civil – care este unul din aspectele esențiale ale principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică – cere ca folosirea acestora în materie civilă să îmbrace un caracter excepțional în ceea ce privește termenul în care pot fi promovate, motivele de admisibilitate, precum și părțile care au dreptul la acțiune.

Curtea menționează că legislația procesuală reglementează mecanisme ce acordă posibilitatea desființării hotărârilor judecătorești irevocabile în cazul în care urmează a fi corectate erorile judiciare și omisiunile justiției.

În special, revizuirea fiind o cale de retractare, și nu de reformare a hotărârii, în cadrul acesteia, în baza unor temeuri strict prevăzute de lege, are loc redeschiderea procesului.

Urmând raționamentele Curții Europene, Curtea acceptă că o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea lucrului judecat, astfel încât un litigiu soluționat nu mai poate, de principiu, să formeze obiectul unui nou proces, cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți. Totodată, Curtea subliniază că problema esențială în reglementarea corectă a căilor de atac extraordinare constă în găsirea unor „ipoteze de mijloc”, care să împace ambele cerințe, pe de o parte, principiul autorității de lucru judecat și, pe de altă parte, necesitatea pronunțării unei hotărâri judecătorești legale și întemeiate. Așadar, este necesară identificarea unor ipoteze egale, care să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice.

În susținerea cererii de revizuire Grigore Repeșciuc a invocat prevederile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Aici, instanța de revizuire relevă că pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să nu fie cunoscute revizuentului până la examinarea cauzei, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Astfel, pentru a invoca temeiul prevăzut de art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă este necesar ca după emiterea încheierii revizuentului să-i fie cunoscute circumstanțe sau fapte esențiale cauzei, care au existat la momentul emiterii încheierii, dar nu au putut fi cunoscute de acesta, care însă a întreprins toate măsurile pentru aflarea acestora în timpul judecării cauzei și să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente, pertinente și existente la momentul emiterii încheierii.

Grigore Repeșciuc ca argument în susținerea cererii de revizuire a invocat faptul că instanța de recurs eronat a constatat că decizia motivată a instanței de apel a fost recepționată de către acesta la data de 12 noiembrie 2021, iar termenul de depunere a recursului motivat a expirat la data de 13 decembrie 2021. Revizuentul a susținut că a recepționat decizia motivată la 15 noiembrie 2021, fapt confirmat prin comunicarea Centrului de poștă Căușeni nr. 103 din 28 decembrie 2021, precum și prin accesarea site-ului Poștei Moldovei, serviciul online Track&Trace.

Instanța de revizuire, verificând aceste argumente le consideră neîntemeiate și care se combat prin avizul de recepție a deciziei motivate, numărul trimiterii poștale DS8005669851AS, anexat la fila dosarului 93, vol. II. Analizând avizul de recepție se observă că la rubrica, care se completează de destinatar, adică de Grigore Repeșciuc, și anume „data” este *olograf scrisă data „12.11.21”*. Mai mult, și ștampila biroului care a returnat avizul la fel indică data „12. NOV.2021”. Prin urmare, anume la data de 12 noiembrie 2021 destinatarul a recepționat trimiterea poștală. Grigore Repeșciuc nu a adus nici un argument explicit de ce în avizul de

recepție, care se completează în momentul înmânării corespondenței destinatarului, figurează data de „12.11.2021” concomitent la două rubrici.

Faptul că pe site-ul Poștei Moldovei, serviciul online Track&Trace figurează data livrării corespondenței către destinatar 15 noiembrie 2021, nu constituie temei de a considera că aceasta este data când Grigore Repeșciuc a recepționat trimiterea poștală, ori aceste date sunt introduse de către factorul poștal ulterior recepționării corespondenței, iar instanța de judecată nu poate aprecia veridicitatea acestora în situația când pe avizul de recepție personal destinatarul a indicat data de 12 noiembrie 2021.

În consecință, instanța de revizuire reține că argumentul invocat de către Grigore Repeșciuc ca temei de revizuire nu poate fi apreciat prin prisma art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă ca circumstanță nouă, care nu a putut fi cunoscută de Grigore Repeșciuc și care ar influența soluția adoptată de instanța de recurs, ori odată cu depunerea recursului motivat acesta avea posibilitatea de a prezenta instanței de recurs probe ce ar confirma respectarea termenului de declarare a recursului, precum și faptul recepționării deciziei motivate a instanței de apel la 15 noiembrie 2021.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Grigore Repeșciuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, dar poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Conform art. 195, art. 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 449, lit. b), art. 453, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Grigore Repeșciuc, împotriva încheierii din data de 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Grigore Repeșciuc împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh