

Dosarul nr. 2rc-9/22
2-20012224-01-2rc-31012022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: N. Mămăligă
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru

ÎNCHEIERE

9 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Serghei Mocanu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Leonacom”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Leonacom” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru, Daranuța Iana și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru, Bunica Ion, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Serghei Mocanu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Leonacom” cu privire la înlocuirea părții în proces cu succesorul ei în drepturi,

c o n s t a ț ă :

La 29 ianuarie 2020, SRL „Leonacom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru, Daranuța Iana și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru, Bunica Ion, solicitând încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul SRL „Leonacom” a sumei de 636 450,60 de lei cu titlu de prejudiciu material, 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 3 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Leonacom” împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru, Daranuța Iana și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru, Bunica Ion, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 4 martie 2021, avocatul Serghei Mocanu, în interesele SRL „Leonacom”, a declarat apel împotriva hotărârii din 3 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În cadrul ședinței de judecată din 9 noiembrie 2021, avocatul Serghei Mocanu a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri prin care să fie admisă înlocuirea părții în proces - SRL „Leonacom”, cu succesorul în drepturi - Valentina Baltag, în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de avocatul Serghei Mocanu cu privire la înlocuirea părții în proces - SRL „Leonacom”, cu succesorul ei în drepturi - Baltag Valentina.

La 24 noiembrie 2021, avocatul Serghei Mocanu, în interesele companiei SRL „Leonacom”, a declarat recurs împotriva încheierii din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de înlocuire a părții în proces - SRL „Leonacom”, cu succesorul în drepturi - Baltag Valentina.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Leonacom”, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, Colegiul constată că cererea de recurs din 24 noiembrie 2021, depusă de avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Leonacom” împotriva încheierii din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu corespunde exigențelor art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, aceasta nu cuprinde esența și temeiurile recursului. Iar, în lipsa indicării exprese a argumentelor privind ilegalitatea încheierii atacate, instanța de recurs este în imposibilitate de a o verifica.

Din acest motiv, Colegiul conchide că cererea de recurs depusă de avocatul Serghei Mocanu în interesele SRL „Leonacom” împotriva încheierii din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu îndeplinește condițiile art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă și impune sancționarea acesteia în baza art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă.

Distinct, Colegiul menționează că recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin depunerea unui recurs cu respectarea exigențelor art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că cererea de recurs depusă de avocatul Serghei Mocanu în interesele companiei SRL „Leonacom” este una declarativă, formală și nu cuprinde esența și argumentele ilegalității încheierii atacate, Colegiul ajunge la concluzia de a-l restitui din motiv că cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul depus de avocatul Serghei Mocanu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Leonacom” împotriva încheierii din 9 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh