

Dosarul nr. 2rhc-1/22
2-20061243-01-2rhc-30122021

ÎNCHEIERE

9 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”

constată:

La 4 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 26 octombrie 2020, SRL „Neocasa” a înaintat Judecătoriei Chișinău sediul central o cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinare la o altă instanță egală în grad, cauza fiind remisă pentru examinarea acesteia la Curtea de Apel Chișinău.

La 12 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a înaintat cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) CPC cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Neocasa” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, admiterea sesizării privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) CPC, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierilor din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 14 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, prin care a solicitat expunerea asupra faptului dacă a avut loc sau nu încălcarea dreptului revizuentului la un proces echitabil prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare.

La 25 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul Secției Documentare procesuală a cauzelor civile din cadrul Curții Supreme de Justiție, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând constatarea încălcării dreptului SRL „Neocasa”, garantat de articolul 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, casarea încheierii supuse revizuirii, reținerea cauzei pentru examinarea cererii depuse de SRL „Neocasa” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, cu participarea revizuentului.

La 29 decembrie 2021, SRL „Neocasa” a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor propoziției a doua din art. 446 alin. (2) CPC, care enunță că „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii”.

La 29 decembrie 2021, SRL „Neocasa” a depus un demers prin care a solicitat emiterea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la punerea în aplicare a prevederilor art. 12¹ CPC, care reglementează excepția de neconstituționalitate cu privire la următoarele întrebări

și anume ar putea sau nu ar putea fi ridicată excepția de neconstituționalitate în cadrul examinării admisibilității cererii de revizuire.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins demersul SRL „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 29 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, reținerea cauzei pentru examinarea demersului SRL „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

La 2 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus o cerere cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 9 februarie 2022, Natalia Golubenco a depus cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei civile nr. 2rhc-1/22, la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”, până la soluționarea irevocabilă a cererii Evgheniei Eșchileva cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, depusă la 24 ianuarie 2022, la Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat constatarea faptului nedepunerii jurământului de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic.

În susținerea acesteia, cu referire la prevederile art. 261 lit. h) CPC, a menționat că prezenta cauză nu poate fi judecată înainte de soluționarea cererii depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, or la examinarea prezentei cauze participă judecătorul Ala Cobăneanu în privința căruia există informația precum că nu a depus jurământul, iar examinarea cauzei de către judecătorul care nu a depus jurământul, este interzisă prin lege.

Examinând cererea depusă de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, or legislația procedurală în vigoare nu prevede suspendarea procesului în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Natalia Golubenco cu privire la suspendarea procesului, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh

Dosarul nr. 2rhc-1/22
2-20061243-01-2rhc-30122021

ÎNCHEIERE

9 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” și

cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”

împotriva încheierii din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

împotriva încheierii din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins demersul Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ și

împotriva încheierii din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție

constată:

La 4 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 26 octombrie 2020, SRL „Neocasa” a înaintat Judecătorei Chișinău sediul central o cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinare la o altă instanță egală în grad, cauza fiind remisă pentru examinarea acesteia la Curtea de Apel Chișinău.

La 12 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a înaintat cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) CPC cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Neocasa” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, admiterea sesizării privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) CPC, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierilor din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 14 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, prin care a solicitat expunerea asupra faptului dacă a avut loc sau nu încălcarea dreptului revizuentului la un proces echitabil prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare.

La 25 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul Secției Documentare procesuală a cauzelor civile din cadrul Curții Supreme de Justiție, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva

încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând constatarea încălcării dreptului SRL „Neocasa”, garantat de articolul 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, casarea încheierii supuse revizuirii, reținerea cauzei pentru examinarea cererii depuse de SRL „Neocasa” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, cu participarea revizuentului.

La 29 decembrie 2021, SRL „Neocasa” a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor propoziției a doua din art. 446 alin. (2) CPC, care enunță că „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii”.

La 29 decembrie 2021, SRL „Neocasa” a depus un demers prin care a solicitat emiterea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la punerea în aplicare a prevederilor art. 12¹ CPC, care reglementează excepția de neconstituționalitate cu privire la următoarele întrebări și anume ar putea sau nu ar putea fi ridicată excepția de neconstituționalitate în cadrul examinării admisibilității cererii de revizuire.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins demersul SRL „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ.

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 29 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, reținerea cauzei pentru examinarea demersului SRL „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

La 2 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus o cerere cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța

care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Ca urmare, prin prisma normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca neîntemeiată solicitarea revizuyentei SRL „Neocasa” cu privire la participarea personală în instanța Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, împotriva încheierii din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins demersul SRL „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ și împotriva încheierii din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizurii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizurii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizurii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins demersul SRL „Neocasa” cu privire la solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție de a emite un aviz consultativ și încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 20 octombrie

2021 a Curții Supreme de Justiție, nu cad sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or acestea sunt acte judecătorești ce nu se supun niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că încheierile din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, revizuirea cărora se solicită, nu constituie actele de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Cu referire la cererea depusă de SRL „Neocasa” privind atragerea în prezenta cauză în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, având în vedere prevederile art. 67 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că intervenirea în proces a intervenienților accesorii este posibilă *doar până la etapa de închidere a dezbaterilor judiciare în cadrul procedurii de examinare a cauzei în fond de prima instanță.*

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că în procedura de examinare a cererii de revizuire nu pot fi aplicate prevederile art. 67 CPC cu privire la atragerea în proces a intervenienților la cererea uneia dintre părți.

Mai cu seamă că, după cum a fost constatat mai sus, însuși cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, dat fiind faptul că actele de dispoziție judecătorești supuse revizuirii, nu constituie obiectul revizuirii, în sensul art. 446 CPC, care indică cert că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că valorificarea drepturilor procesuale trebuie exercitată cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia ele au fost instituite și, totodată, fără a fi încălcate drepturile procesuale ale altei părți.

Iar în conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi procesuale dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În aceste condiții, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în speță, drepturile procedurale, prin depunerea cererii de revizuire și înaintarea cererii cu privire la atragerea în proces a intervenienților accesorii, sunt exercitate cu rea-credință, titularul acestora având drept scop tergiversarea examinării cauzei.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea SRL „Neocasa” cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă la cererea

introdusivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, nu poate fi admisă la faza de examinare a cererii de revizuire depusă de către SRL „Neocasa” împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 67, art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă la cererea introdusivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” împotriva încheierilor din 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea introdusivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh