

Î N C H E I E R E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

soluționând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova în interesele lui Cojocari Oleg și Cojocari Liudmila împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la achitarea compensației și obligarea restituirii creațiilor

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2006, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe”, în interesele lui Cojocari Oleg și Cojocari Liudmila s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Banca Națională a Moldovei, solicitând încasarea de la Banca Națională a Moldovei în beneficiul lui Cojocari Oleg și Cojocari Liudmila a sumei de 200000 lei cu titlu de compensație și obligarea pârâtului de a le restitui creațiile care au fost folosite la confecționarea monedelor: desene de autor în tehnica creion, în original – 14 unități și machete grafice a monedelor – 4 unități.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2007 a fost admisă parțial acțiunea depusă de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe”. S-a încasat de la Banca Națională a Moldovei în beneficiul lui Cojocari Oleg și Cojocari Liudmila suma de 100000 de lei cu titlu de compensație. S-a încasat de la Banca Națională a Moldovei în beneficiul statului suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat. S-a obligat Banca Națională a Moldovei să restituie lui Cojocari Oleg și Cojocari Liudmila desenele de autor în tehnica creion, în original (14 bucăți) și machetele grafice a monedelor (4 bucăți).

La 30 martie 2007, Banca Națională a Moldovei a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2007, s-a admis recursul declarat de Banca Națională a Moldovei, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2007 în partea încasării de la Banca Națională a Moldovei în beneficiul lui Cojocari Oleg și Cojocari Liudmila a compensației bănești pentru repararea prejudiciului cauzat prin violarea dreptului de autor și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care: S-a respins acțiunea înaintată de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” în partea încasării compensației pecuniare a prejudiciului material și moral. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

În continuare, la 30 aprilie 2021 Asociația „Drepturi de Autor și Conexe”, reprezentată de către avocatul Nagacevschi Vitalie, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea și respingerea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Cojocari Oleg și Cojocari Liudmila a sumei de 247780,45 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere și încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021, s-a admis cererea de revizuire depusă de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe”, reprezentată de către avocatul Nagacevschi Vitalie, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2007 și s-a reținut cauza în procedura Curții Supreme de Justiție pentru rejudecarea recursului.

Prin decizia Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2021 a fost respins recursul declarat de Banca Națională a Moldovei și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2007.

În continuare, la 17 decembrie 2021 Banca Națională a Moldovei, în persoana vice-gubernatorului Ivanicichina Tatiana a depus cerere, prin care a solicitat corectarea erorilor și omisiunilor din titlul executoriu cu nr. 2-60/07, eliberat de Curtea de Apel Chișinău și, anume, în titlul executoriu lipsește informația cu privire la data și locul nașterii creditorului Cojocari Oleg și Cojocari Ludmila, codul fiscal și datele de identificare bancare.

Prin încheierea din 24 decembrie 2021, Completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența de la examinarea cererii privind corectarea erorilor admise în documentul executoriu, eliberat de instanța de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în cadrul cauzei civile inițiate la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova în interesele lui Cojocari Oleg și Cojocari Liudmila împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la achitarea compensației și obligarea restituirii creațiilor, în favoarea completului specializat în materie de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a fost suspendată examinarea

cauzei menționate și transmisă cauza pentru soluționarea conflictului de competență.

Examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională ivit între Completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că competență să judece cauza civilă este Completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Totodată, în conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

La stabilirea competenței jurisdicționale pentru examinarea cererii de corectare erorilor și omisiunilor din titlu executoriu, Colegiul reține că dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie o parte integrantă a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, cauza inițială în care a fost emis titlul executoriu al cărui corectare se solicită a avut la baza acțiunea de apărare a drepturilor de autor, iar potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii acțiunii), ca *instanțe de drept comun, curțile de apel judecă în primă instanță pricinile civile privind apărarea drepturilor de autor și drepturilor conexe*, dreptului asupra invențiilor, mărcilor de produs și mărcilor de serviciu, indicațiilor geografice (inclusiv a denumirilor de origine), desenelor și modelelor industriale, soiurilor de plante, topografiilor circuitelor integrate, numelor comerciale, reprimării concurenței neloiale, indiferent de calitatea persoanei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate accepta raționamentele Completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău care au stat la baza declinării competenței cauzei, or această soluție contravine principiilor unui proces civil și nu în ultimul rând, contravine prevederilor legale.

Sub acest aspect, Colegiul evidențiază că acțiunea a fost corect primită și reținută spre examinare de Completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău, aceasta fiind instanța competentă jurisdicțional potrivit prevederilor legale.

Este important de reținut că acțiunea pe care instanța a reținut-o spre judecare,

cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

În acest context, Colegiul conchide că competență să judece cauza civilă intentată la cererea Băncii Naționale a Moldovei cu privire la corectarea erorilor și omisiunilor din titlu executoriu, este Completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău, care urmează să o examineze în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei intentate la cererea Băncii Naționale a Moldovei cu privire la corectarea erorilor și omisiunilor din titlu executoriu emis în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” din Republica Moldova în interesele lui Cojocari Oleg și Cojocari Liudmila împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la achitarea compensației și obligarea restituirii creațiilor.

Cauza civilă menționată se remite conform competenței spre judecare în fond Completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas