

Dosarul nr. 3r-20/22
2-21002265-01-3r-21012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

DECIZIE

9 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a
Societății cu Răspundere Limitată „Polisimbol” și a Societății cu Răspundere
Limitată „Braus Imobiliare” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu
privire la anularea actului administrativ individual

împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Agenția pentru Supraveghere
Tehnică împotriva hotărârii din 8 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani,
din motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel

constată:

La 5 ianuarie 2021, SRL „Polisimbol” și SRL „Braus Imobiliare” au depus
cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu
privire la anularea integrală a prescripției seria AST nr. 001625 din 5 octombrie 2020
emise în privința SRL „Polisimbol” și SRL „Braus Imobiliare”.

Prin hotărârea din 8 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost
admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Polisimbol” și SRL „Braus
Imobiliare”.

A fost anulată prescripția seria AST nr. 001625 din 5 octombrie 2020 emisă
de Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

La 28 iulie 2021, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus apel
împotriva hotărârii din 8 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând
admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi
decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost
declarat inadmisibil apelul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică împotriva

hotărârii din 8 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, din motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

La 4 ianuarie 2022, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus recurs împotriva încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii instanței de apel, cu adoptarea unei noi încheieri.

În motivarea recursului a invocat că la 28 iulie 2021, nr. de înregistrare 20083, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus o cerere de apel, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii din 8 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

Totodată, a remarcat că în cererea de apel nefiind stipulat faptul că este depus un apel nemotivat, necătând la faptul că în art. 234 Cod administrativ este clar reglementat că la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate, fără a fi stipulat că se anexează o copie a hotărârii contestate numaidecât motivate.

A accentuat că în cererea de apel depusă la 28 iulie 2021, sunt indicate motivele de fapt și de drept.

Astfel, nu are suport juridic argumentul instanței de apel precum că Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu putea să cunoască motivul anulării prescripției până la publicarea hotărârii motivate a instanțe, deoarece în realitate, motivul adoptării hotărârii contestate a fost explicat după pronunțarea dispozitivului hotărârii la ședința din 8 iulie 2021.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată recurentei, prin intermediul poștei electronice, la 30 decembrie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 117 verso).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 ianuarie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând recursul depus, din punct de vedere a argumentelor invocate de recurentă și prin prisma materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus Agenția pentru Supraveghere Tehnică, cu anularea încheierii din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 8 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Polisimbol” și SRL „Braus Imobiliare”, fiind anulată prescripția seria AST nr. 001625 din 5 octombrie 2020 emisă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică (f. d. 92).

Conform scrisorii cu numărul de ieșire 3-29/2021, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a expediat la 9 iulie 2021 în adresa participanților la proces, inclusiv și Agenției pentru Supraveghere Tehnică pentru notificare dispozitivul hotărârii din 8 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 94).

Tot actele cauzei atestă că la 28 iulie 2021, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus apel împotriva hotărârii din 8 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată (f. d. 96-97).

Se mai constată că prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică împotriva hotărârii din 8 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, că apelul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu poate fi apreciat de instanță ca unul motivat, or acesta nu conține niciun argument asupra motivelor invocate de instanța de fond în hotărârea motivată, iar în termenul stabilit de lege pentru prezentarea motivării apelului, apelanta nu a luat măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel este una pripită.

Astfel, se va nota că motivarea cererii de apel nu presupune anumite forme sacramentale nici în ceea ce privește motivele de fapt, și nici în privința motivelor de drept, în consecință apelul fiind devolutiv doar pentru ceea ce s-a apelat.

Prin urmare, reieșind din caracterul devolutiv al apelului, noțiunea de „motivare a apelului” în *lato sensu* presupune în sine arătarea unor critici, care sunt de natură să facă vizibile netemeinicia hotărârii contestate.

În acest fel, invocarea în cererea de apel a celor mai mici critici de manifestare a dezacordului cu soluția pronunțată de prima instanță, cu indicarea temeiurilor de netemeinicie a hotărârii contestate, pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor pot fi privite în esență ca o motivare în *lato sensu* a apelului.

Într-o asemenea împrejurare, la caz, se constată cu certitudine că, apelul depus de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică la 28 iulie 2021 împotriva hotărârii din 8 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani indică motive de fapt și de drept, *care în viziunea apelantei demonstrează ilegalitatea și netemeinicia hotărârii primei instanțe*, astfel că acesta nu poate fi apreciat ca nemotivat sau insuficient motivat, instanța de apel având obligația de a-l soluționa prin prisma motivelor invocate.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs conchide că instanța de apel în mod eronat a constatat că cererea de apel depusă de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică la 28 iulie 2021 împotriva hotărârii din 8 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, este una nemotivată, instanța nefiind în drept de a impune apelanta să invoce motive suplimentare întru susținerea cererii de apel depuse.

Sub acest aspect, instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel, expusă în încheierea recurată este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia acesteia.

Astfel fiind, ținând cont de faptul că încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentei Agenția pentru Supraveghere Tehnică la un proces echitabil, urmează a fi anulată încheierea contestată, or menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului Agenției pentru Supraveghere Tehnică de a dispune de drepturile sale procedurale, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Față de cele ce preced, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, de a anula încheierea instanței de apel din 28 decembrie 2021 și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel, pentru judecarea în fond a apelului depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

În conformitate cu prevederile art. 193, 194, 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Se anulează încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se emite o încheiere nouă prin care:

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Polisimbol” și a Societății cu Răspundere Limitată „Braus Imobiliare” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual, se remite la rejudecare la Curtea

de Apel Chișinău, pentru judecarea în fond a apelului depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh