

Dosarul nr. 2rc-2/22

2-18010163-01-2rc-12012022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central, Judecător – V. Hrapacov

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, Judecători – Ș. Starciuc, L. Caraianu, D.Fujenco

DECIZIE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare), prin intermediul lichidatorului Coltun Elvira,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Fortagro-Com" SRL către SRL "Basarabia-Agroexport" și SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare) cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de parteneriat, recunoașterea dreptului de proprietate asupra echipamentului tehnic și obligarea înlăturării obstacolelor la exercitarea dreptului de posesiune, acces și folosință a bunurilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 24 noiembrie 2021, prin care a fost respinsă cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2011, ÎM "Fortagro-Com" SRL a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Basarabia-Agroexport" și SRL "Vegfrutis", cu privire la obligarea SRL "Basarabia-Agroexport" și SRL "Vegfrutis" să înlătore obstacolele la exercitarea dreptului de posesiune, acces și folosință a bunurilor ce-i aparțin și anume: - BUM cod numeric 236; - Buncăr pentru recepția merelor cod numeric 234; - Spălătorie cod numeric 22222; - Bandă transportatoare cod numeric 2.7; - Transportator înclinat cod numeric 2.8; - Press Flottweg, zdrobitor Bucher cod numeric 204; - Echipament aseptice cod numeric 3.6; - Pompă CS50-175-2-10/BM.T82 DN65/50 cod numeric 1.2; - Pasteurizator tubular cod numeric 194; - Vas 16 m³, 536-160HL, D-2202 cod numeric 1.3; - Vas 160 dal, cod numeric 5.35; și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Comrat, sediul central, din 19 septembrie 2011, au fost aplicate măsurile de asigurare în privința bunurilor respective, prin aplicarea sechestrului și interzicerea folosirii lor.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 13 decembrie 2011, a fost admis recursul SRL "Vegfrutis" și emisă o decizie sub formă de încheiere prin care, s-a admis demersul SRL "Vegfrutis" și s-a schimbat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoria Comrat, sediul central, din 19 septembrie 2011, prin interzicerea înstrăinării bunurilor sechestrate.

Prin încheierea Judecătoria Comrat, sediul central, din 05 noiembrie 2013, au fost

aplicate repetat măsurile de asigurare, prin interzicerea exploatării, de către pârâți, a bunurilor sechestrate.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat, sediul central, din 19 noiembrie 2013, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată, totodată fiind anulate măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierile Judecătorei Comrat, sediul central din 19 septembrie 2011 și, respectiv, 05 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2014, a fost admis apelul declarat de ÎM "Fortagro-Com" SRL, iar hotărârea Judecătorei Comrat, sediul central, din 19 noiembrie 2013 a fost casată, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Prin încheierea Judecătorei Comrat, sediul central, din 09 septembrie 2014 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015), a fost admis demersul SRL "Basarabia-Agroexport" și înlocuite măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate anterior, din aplicarea interdicției de exploatării de către pârâți a bunurilor sechestrate, la interzicerea înstrăinării bunurilor: - BUM cod numeric 236; - Buncăr pentru recepția merelor cod numeric 234; - Spălătorie cod numeric 22222; - Bandă transportatoare cod numeric 2.7; - Transportator înclinat cod numeric 2.8; - Press Flottweg, zdrobitor Bucher cod numeric 204; - Echipament aseptice cod numeric 3.6; - Pompă CS50-175-2-10/BM.T82 DN65/50 cod numeric 1.2; - Pasteurizator tubular cod numeric 194; - Vas 16 m³, 536-160HL, D-2202 cod numeric 1.3; - Vas 160 dal, cod numeric 5.35.

Prin încheierea Judecătorei Comrat, sediul central, din 18 iunie 2015 (menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 februarie 2016), fost respins demersul ÎM "Fortagro-Com" SRL, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin sechestrarea bunurilor litigioase.

La 13 iunie 2016 și 23 mai 2017, ÎM "Fortagro-Com" SRL a depus cereri de concretizare a cerințelor acțiunii, în final solicitând recunoașterea nulității contractului de parteneriat nr. 216/10 din 01 aprilie 2010, recunoașterea dreptului de proprietate asupra echipamentului tehnic și obligarea înlăturării obstacolelor la exercitarea dreptului de posesiune, acces și folosință a bunurilor, și anume: - Utilaj de descărcare a merelor, cod numeric 236; - Buncăr pentru recepția merelor 36 x 10 x 1,5, cod numeric 234 (din beton, capacitate 500 tone); - Spălătorie, cod numeric 22222; - Bandă transportatoare, cod numeric 2.7; - Transportator înclinat (elevator de aprovizionare a merelor), cod numeric 2.8; - Zdrobitor Bucher, inclusiv utilajul de acces a pastei și pompă; - Press Flottweg 1750; - Echipament aseptice (sterilizare și unitate de răcire) inclusiv un pasteurizator tubular (evaporare), cod numeric 3.6 și 194; - Pompă C850-175-2-10/BM.T82 BX65/50, cod numeric 1.2 (două unități); - Vas 16 m³, 536-160HEДЭ-2202, cod numeric 1.3 (trei unități); - Vas 160 dal, cod numeric 5.35 (trei unități).

Prin hotărârea Judecătorei Comrat, sediul central, din 12 aprilie 2018 și hotărârea suplimentară din 31 mai 2019, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Fortagro-Com" SRL.

La 07 mai 2018, ÎM "Fortagro-Com" SRL, prin intermediul avocatului Chisilița Corneliu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Comrat, sediul central, din 12 aprilie 2018, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care, cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 27 februarie 2020 (menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020), a fost dispusă suspendarea

examinării cauzei în ordine de apel, până la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Fortagro-Com" SRL către SRL "Vegfrutis" cu privire la recunoașterea nulității contractului de parteneriat nr. 02/08-10 din 11 ianuarie 2010, încheiat între ÎM "Fortagro-Com" SRL și SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare), recunoașterea nulității facturii de expediție seria EB nr. 420850 din 11 ianuarie 2010, a actului de predare-primire a echipamentului de producere a sucului concentrat din 11 ianuarie 2010, semnat între SRL "Fortagro-Com" și SRL "Vegfrutis" SRL, a actului de verificare din 12 ianuarie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 decembrie 2020 (menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2021) a fost dispusă suspendarea examinării cauzei în ordine de apel, până la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Fortagro-Com" SRL către SRL "Vegfrutis" cu privire la declararea nulității actelor juridice.

La 09 iunie 2021, SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare), prin intermediul lichidatorului Coltun Elvira, a depus cerere cu privire la reluarea procesului de judecată, pentru soluționarea chestiunii referitor la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 24 noiembrie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare), depusă prin intermediul lichidatorului Coltun Elvira, cu privire la reluarea procesului de judecată, și, respectiv, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 08 decembrie 2021, SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare), prin intermediul lichidatorului Coltun Elvira, a depus cerere de recurs, nemotivată, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 24 noiembrie 2021, iar la 24 ianuarie 2022, a fost înregistrat recursul motivat prin care s-a solicitat casarea actului judecătoresc contestat și emiterea unei noi încheieri prin care, demersul înaintat să fie admis integral.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat faptul că, măsurile de asigurare a acțiunii au fost aplicate cu încălcarea gravă a competenței stabilite în acest sens de lege.

Astfel, recurenta a menționat că odată cu intentarea procedurii de insolvență față de patrimoniul SRL "Vegfrutis", aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv a sechestrului pe bunurile care fac parte din masa debitoare a debitorului insolvent, este de competența instanței de insolvență.

Mai mult ca atât, recurenta a menționat că prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 martie 2015, prin care s-a intentat procedura de lichidare în privința debitorului insolvent, instanța a dispus anularea tuturor măsurilor de asigurare a acțiunii civile aplicate de către alte instanțe de judecată asupra patrimoniului SRL "Vegfrutis".

În concluzie, prin prisma autorității lucrului judecat, lichidatorul Coltun Elvira, a menționat că menținerea măsurilor de asigurare, aplicate contrar prevederilor legale și a hotărârii instanței de insolvență, reprezintă o încălcare a legalității procesului civil.

La 08 februarie 2022, ÎM "Fortagro-Com" SRL, prin intermediul administratorului Duca Ivan, a depus referință la recursul declarat de SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare), solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Comrat din 24 noiembrie 2021, a fost recepționată de SRL "Vegfrutis" la 15 decembrie 2021. (f.d.118, vol.X)

Astfel, Colegiul civil consideră că recursul depus de SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare), prin intermediul lichidatorului Coltun Elvira, la 08 decembrie 2021, este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare), prin intermediul lichidatorului Coltun Elvira, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, în procedura Curții de Apel Comrat, în ordine de apel, se află spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Fortagro-Com" SRL către SRL "Basarabia-Agroexport" și SRL "Vegfrutis" cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de parteneriat, recunoașterea dreptului de proprietate asupra echipamentului tehnic și obligarea înlăturării obstacolelor la exercitarea dreptului de posesiune, acces și folosință a bunurilor.

Totodată, se constată că în cadrul procesului de judecată, prin încheierea Judecătorei Comrat, sediul central, din 09 septembrie 2014 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare - interzicerea înstrăinării bunurilor litigioase, iar prin încheierile Curții de Apel Comrat din 27 februarie 2020 și 28 decembrie 2020, s-a dispus suspendarea examinării cauzei.

Suplimentar, este de reținut că prin încheierea Curții de Apel Comrat din 24 noiembrie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare) - Coltun Elvira, cu privire la reluarea procesului de judecată și, respectiv, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă reluarea procesului de judecată și, respectiv, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, este întemeiat.

Cu referire la normele procedurale aplicabile la caz, instanța de recurs menționează că, în conformitate cu prevederile art. 260 alin. (2) din Codul de procedură civilă, suspendarea procesului invocă suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură, precum și încetarea temporară a actelor procedurale, cu excepția celor de asigurare a acțiunii și a probelor.

Prin urmare, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzia instanței de apel privind posibilitatea examinării cererii lichidatorului SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare) - Coltun Elvira, cu privire la anularea măsurilor de asigurare, fără reluarea procesului de judecată în fond.

În continuare, potrivit art.180 alin.(1) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

Totodată, potrivit art.180 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

La caz, se constată că hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul central, din 12 aprilie 2018, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Fortagro-Com" SRL către SRL "Basarabia-Agroexport" și SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare) cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de parteneriat, recunoașterea dreptului de proprietate asupra echipamentului tehnic și obligarea înlăturării obstacolelor la exercitarea dreptului de posesiune, acces și folosință a bunurilor, a fost contestată cu apel de către ÎM "Fortagro-Com" SRL, iar în prezent, procesul de judecată în ordine de apel, este suspendat până la soluționarea unei cauzei conexe.

Prin urmare, dat fiind faptul că anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul central, din 09 septembrie 2014, de fapt, va putea fi soluționată în condițiile devenirii definitive a hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul central, din 12 aprilie 2018, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind respingerea demersului lichidatorului SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare) - Coltun Elvira, cu privire la acest aspect.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil consideră irelevante argumentele recurente cu referire la hotărârea Curții de Apel Cahul din 06 martie 2015.

Din această perspectivă, Colegiul civil concluzionează că, recursul declarat de SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare), prin intermediul lichidatorului Coltun Elvira, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 24 noiembrie 2021, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare), prin intermediul lichidatorului Coltun Elvira.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 24 noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Fortagro-Com" SRL către SRL "Basarabia-Agroexport" și SRL "Vegfrutis" (în procedură de lichidare) cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de parteneriat, recunoașterea dreptului de proprietate asupra echipamentului tehnic și obligarea înlăturării obstacolelor la exercitarea dreptului de posesiune, acces și folosință a bunurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas