

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător – S. Slobodzean

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de Ionel Viorica împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ionel Renata către GȚ „Aghenie Tudor” și Ionel Viorica cu privire la anularea contractului de arendă,

c o n s t a t ă:

La 17 iulie 2019, Ionel Renata s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Aghenie Tudor” și Ionel Viorica, solicitând anularea contractului de arendă a terenurilor agricole încheiat între Ionel Viorica și GȚ „Aghenie Tudor”, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, compensarea din contul pârâților a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, acțiunea a fost admisă. S-a anulat contractul de arendă a terenurilor agricole cu anexa nr. 1, fără număr și dată, încheiat între Ionel Viorica, în numele Renatei Ionel și GȚ „Aghenie Tudor”. S-a încasat de la GȚ „Aghenie Tudor” și Ionel Viorica în beneficiul Renatei Ionel cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 200 (două sute) lei.

Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de GȚ „Aghenie Tudor” și Ionel Viorica, prin intermediul avocatului Carp Mircea, fiind menținută hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

La 21 iunie 2021 și 24 iunie, GȚ „Aghenie Tudor”, reprezentată de Aghenie Tudor, a înaintat recursuri asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021.

La 24 iunie 2021, Ionel Viorica a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021.

Tot la 24 iunie 2021, a fost înregistrat și recursul declarat de avocatul Carp Mircea, în interesele recurenților GȚ „Aghenie Tudor” și Ionel Viorica.

Prin încheierea din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de GȚ „Aghenie Tudor”, Ionel Viorica și avocatul Carp Mircea în interesele recurenților GȚ „Aghenie Tudor” și Ionel Viorica.

La 03 decembrie 2021, Ionel Viorica a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, Ionel Viorica nu a făcut trimitere la prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu a indicat niciun temei prevăzut de această normă, expunându-se asupra pretensei ilegalități a încheierii contestate prin prisma dezacordului său cu decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Ionel Viorica, dat fiind faptul că, prin încheierea din 06 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de GȚ „Aghenie Tudor”, Ionel Viorica și avocatul Carp Mircea în interesele recurenților GȚ „Aghenie Tudor” și Ionel Viorica, împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 06 octombrie 2021. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității precum și împotriva acestor încheieri.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Ionel Viorica urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ionel Viorica împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2021, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ionel Renata către GȚ „Aghenie Tudor” și Ionel Viorica cu privire la anularea contractului de arendă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas