

Dosarul nr. 3r-24/22
2-18144642-01-3r-25012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. G. Ciobanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

DECIZIE

9 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Valentinei Durnescu și a lui Dumitru Durnescu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei, obligarea efectuării reevaluării actelor, revocarea deciziilor și anularea răspunsurilor

împotriva încheierii din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu și încheierii suplimentare din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost emisă o încheiere suplimentară

constată:

La 31 martie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu au depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, la 20 decembrie 2018, împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei, obligarea efectuării reevaluării actelor, revocarea deciziilor și anularea răspunsurilor.

Prin hotărârea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 6 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu admiterea integrală a acțiunii.

La 3 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu au depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, invocând aceleași solicitări precum și în cererea de apel nemotivată.

Prin încheierea din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu împotriva hotărârii din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea suplimentară din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cerința înaintată de Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu privind repunerea în termen a cererii de apel.

La 12 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu au depus recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, anularea încheierilor instanței de apel, cu transmiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au susținut că încheierile contestate au fost recepționate la data de 6 ianuarie 2022.

Examinând recursul depus de Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la repunerea în termen a recursului este neîntemeiată, prin urmare recursul este inadmisibil, din considerentele ce succed.

Prin prisma art. 191 alin. (5) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Alineatul 3 al aceluiași articol prevede că pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia prin care declară recursul inadmisibil.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră relevante dispozițiile art. 242 Cod administrativ, care stabilesc că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite

neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu, din motiv că motivarea apelului a fost depusă peste termenul stabilit la art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ (f. d. 221-224).

Este cert și faptul că prin încheierea suplimentară din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cerința înaintată de Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu privind repunerea în termen a cererii de apel (f. d. 227).

Tot materialul probator atestă că prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău, în adresa reprezentantului Valentinei Durnescu și al lui Dumitru Durnescu, avocatul Mihail Durnescu au fost expediate copiile încheierilor din 21 septembrie 2021 și 4 octombrie 2021 ale instanței de apel, corespondența dată fiind recepționată la data de 17 decembrie 2021, la adresa indicată de către avocatul Mihail Durnescu în mandatele avocațiale anexate la dosar, fără a fi restituită în adresa instanței (f. d. 229, 230).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc.

Pe cale de consecință, instanța de recurs conchide că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 242 Cod administrativ pentru depunerea recursului, și-a început curgerea la data de 18 decembrie 2021, ziua imediat următoare celei în care avocatul Mihail Durnescu a recepționat copiile încheierilor instanței de apel și a expirat la data de 3 ianuarie 2022.

În circumstanțele descrise, se constată că recursul împotriva încheierilor din 21 septembrie 2021 și 4 octombrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, depus de Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu, la data de 12 ianuarie 2022 este în afara termenului legal.

Or, recursul în interesul Valentinei Durnescu și al lui Dumitru Durnescu, a fost depus de avocatul Mihail Durnescu, împuternicit de recurenți în baza mandatelor nr. 1103936 și 1103937 din data de 30 mai 2018, care a și recepționat la 17 decembrie 2021, copiile încheierilor contestate cu recurs.

Astfel fiind, cele relatate combat indubitabil susținerea invocată în recurs, precum că încheierile contestate au fost recepționate de către recurenți numai la data de 6 ianuarie 2022, care se constată a fi una declarativă, în acest sens nefiind prezentate probe pertinente.

Cu referire la cererea privind repunerea în termenul de depunere a recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează prevederile art. 237 alin. (1) Cod administrativ, coroborate cu art. 244 alin. (2) Cod administrativ, care menționează că prevederile art. 65 alin. (1) și (2) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de recurs și în termenul de prezentare a motivării recursului.

La rândul său, art. 65 alin. (1), (2) Cod administrativ statuează că dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Având în susținere prevederile normei enunțate instanța de recurs va respinge solicitarea recurenților cu privire la repunerea în termen a recursului, fiind cert că în susținerea acestei solicitări nu a fost prezentată nicio probă justificativă ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul legal.

Astfel fiind, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu c. României*, cauza *Marckx c. Belgiei*).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei* că deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse mai sus cu normele legale citate, instanța de recurs concluzionează că la depunerea recursului împotriva încheierilor din 21 septembrie 2021 și 4 octombrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu, nu au respectat prevederile

art. 242 Cod administrativ, iar temeieri de repunere în termenul de depunere a recursului nu s-au stabilit.

Din considerentele menționate și având în vedere că Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu nu au respectat rigorile art. 242 Cod administrativ și nu au prezentat, prin prisma art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, niciun argument întemeiat privind omiterea termenul de depunere a recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului și de a declara inadmisibil recursul depus de Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierii suplimentare din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 65, 230 și 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge cererea Valentinei Durnescu și a lui Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu cu privire la repunerea în termenul de depunere a recursului.

Se declară inadmisibil recursul depus de Valentina Durnescu și Dumitru Durnescu, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu împotriva încheierii din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierii suplimentare din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Valentinei Durnescu și a lui Dumitru Durnescu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei, obligarea efectuării reevaluării actelor, revocarea deciziilor și anularea răspunsurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh