

Dosarul nr. 3r-18/2022  
2-19094702-01-3r-21012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Chisilița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud: A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

## D E C I Z I E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Sergiu Sloninov,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Sloninov împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, persoană terță Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil și obligarea furnizării informației, împotriva încheierii din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Sergiu Sloninov împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că, apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal,

### c o n s t a t ă :

La 13 mai 2019, Sergiu Sloninov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, persoană terță SAR „Moldcargo” SA cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil și obligarea furnizării informației.

Prin hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Sergiu Sloninov (f.d.220, Vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 iulie 2021, Sergiu Sloninov a expediat în adresa instanței prin intermediul poștei electronice „XXXXXXXXXX” cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat casarea încheierilor protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a fost respinsă cererea de amânare depusă la data de 09 iunie 2021; casarea hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 227-229, Vol. I).

La 07 decembrie 2021, apelantul Sergiu Sloninov a expediat în adresa Curții de Apel prin intermediul poștei electronice apelul motivat (f.d. 5-16, Vol. II).

Prin încheierea din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Sergiu Sloninov împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că, apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel (f.d.19/21-Vol.II).

La 03 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Sloninov, a depus recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând invitarea recurentului pentru participarea la examinarea recursului, casarea încheierii recurate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Sergiu Sloninov a indicat că, instanța de apel eronat a conchis că, termenul limită de prezentare a motivării apelului a expirat la 06 decembrie 2021 inclusiv, deoarece hotărârea integrală din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani i-a fost notificată la adresa sa electronică- „XXXXXXXXXX”, la 08 noiembrie 2021, când a vizualizat mesajul electronic expediat de prima instanță și a confirmat recepționarea acestuia la aceeași dată, și nicidecum la 04 noiembrie 2021 după cum a menționat instanța de apel. Respectiv, termenul limită de prezentare a motivării apelului urma să expire la 08 decembrie 2021 inclusiv, fapt ce denotă că, apelul motivat depus la 07 decembrie 2021, a fost prezentat instanței de apel în interiorul termenului legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Consideră recurentul că, prin calcularea eronată a termenului de efectuare a actului de procedură, instanța de apel i-a îngădit accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CtEDO.

La 21 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Comisiei Naționale a Pieței Financiare și persoanei terțe SAR „Moldcargo” SA, copia recursului depus de Sergiu Sloninov împotriva încheierii din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 33-Vol.II), care a fost notificată Comisiei Naționale a Pieței Financiare și persoanei terțe SAR „Moldcargo” SA la 26 ianuarie 2022 (f.d. 35/36, Vol.II).

Prin referința depusă la 08 februarie 2022, Comisia Națională a Pieței Financiare a solicitat respingerea recursului depus de Sergiu Sloninov și menținerea încheierii din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar SAR „Moldcargo” SA nu și-a valorificat dreptul procedural de depunere a referinței.

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 14 decembrie 2021, și expediată recurentului prin intermediul poștei electronice la 23 decembrie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 23, Vol. II).

Prin urmare, recursul depus împotriva încheieri din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 04 ianuarie 2022, fiind expediat prin intermediul poștei electronice la 03 ianuarie 2022 (f.d.24, Vol.II), este în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Cu referire la solicitarea lui Sergiu Sloninov cu privire la invitarea acestuia pentru participarea la examinarea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis respingerea solicitării și examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Sergiu Sloninov urmează a fi respins din următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Sergiu Sloninov împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din considerentul că, apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 232 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin. (2) al art. 232 din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art. 195 din Codul administrativ potrivit căroră procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de

procedură, atunci ziua surveniri evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) și e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat public la 09 iunie 2021 (f.d.220, Vol.I) și a expediat în adresa părților la proces copia dispozitivul hotărârii prin intermediul poștei electronice la 09 iunie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 221/223, Vol. I).

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că, cererea de apel nemotivată declarată de Sergiu Sloninov împotriva hotărârii primei instanțe, a fost depusă prin intermediul poștei electronice la 03 iulie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 224/225, Vol. I).

Colegiul judiciar menționează că, în vederea respectării prevederilor art. 232 alin. (2) Codul administrativ, la 04 noiembrie 2021 în adresa electronică a apelantului Sergiu Sloninov, adresă electronică de pe care a fost depus apelul nemotivat (f.d. 225, Vol. I) și care este indicat ca date de contact în apelul nemotivat (f.d. 227, Vol. I) - „tkd\_rm@mail.ru” și care se prezumă a fi activă, a fost expediată hotărârea motivată din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 248, Vol. I).

Nu poate fi reținut argumentul lui Sergiu Sloninov invocat în cererea de recurs precum că, copia hotărârii motivate din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul

Rîșcani, i-a fost expediată la 04 noiembrie 2021, însă a fost recepționată de către recurent la 08 noiembrie 2021, iar în vederea respectării termenului stabilit de art. 232 alin.(2) din Codul Administrativ, la 07 decembrie 2021 a expediat în adresa instanței de apel prin intermediul poștei electronice cererea de apel motivată.

Or, în contextul prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) al Legii privind semnătura electronica și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se considera momentul intrării acestuia în sistemul informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului.

Astfel, termenul limită de depunere a apelului motivat împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a expirat de drept la data de 06 decembrie 2021.

La caz, de către Sergiu Sloninov, nu a fost depusă motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

În urma celor relatate se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Sergiu Sloninov nu a depus cererea de apel în modul stabilit de art. 232 din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Este lipsit de temei și argumentul recurentului precum că, prin actul judecătoresc contestat, instanța de apel i-a îngădit accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CtEDO, deoarece este declarativ și este în contradicție cu suportul probator prezent la actele cauzei.

Dat cele menționate se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Sergiu Sloninov ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că, a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că, art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că, „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxemburg;

Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că, termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Sergiu Sloninov.

Se menține încheierea din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Sloninov împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, persoană terță Societatea de Asigurări-reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil și obligarea furnizării informației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru