

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole)
instanța de recurs: (G. Stratulat, D. Mardari, Iu. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată "Vizan-Vat" împotriva lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 06 decembrie 2012, creditorul FIC „Simax” SRL s-a adresat Curții de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Vizan-Vat”.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă a creditorului FIC „Simax” SRL a fost admisă spre examinare, s-a instituit procedura provizorie, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat, Petric Ruslan.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a inițiat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat” procedura simplificată a falimentului și în calitate de lichidator a fost desemnat, administratorul autorizat, Petric Ruslan.

La data de 25 februarie 2016, lichidatorul SRL „Vizan-Vat”- Petric Ruslan a depus cerere prin care a solicitat încasarea remunerației în sumă de 383 400 lei din contul lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia.

În susținerea cererii înaintate s-a indicat că, prin hotărârea din 12 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura falimentului simplificat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat”, cu desemnarea lui Petric

Ruslan în funcția de lichidator. De asemenea, lichidatorul a indicat că, debitorul nu dispune de bunuri ce ar putea fi incluse în masa debitoare, și din contul cărora ar putea fi încasate cheltuielile procesului de insolabilitate, pentru care motive, solicită încasarea remunerației din contul membrilor organelor de conducere a debitorului.

Prin încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Vizan-Vat”- Petric Ruslan privind încasarea remunerației.

S-a încasat de la Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia în mod solidar în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan suma de 383 400 lei cu titlu de remunerație a lichidatorului.

La 27 iunie 2017 Iavorscaia Maia a depus recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Iavorscaia Maia cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău. S-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 09 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 01 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 30 decembrie 2021 avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuintei Iavorscaia Maia a depus cerere de revizuire în temeiul art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 11 octombrie 2017 a instanței de recurs și a încheierii din 20 octombrie 2016 a instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că o primă circumstanță nouă este faptul că lichidatorul Petric Ruslan la momentul depunerii cererii privind dispunerea încasării remunerației lichidatorului din 25 februarie 2016, se afla în incompatibilitatea funcției de administrator autorizat, prin urmare nu a fost în drept de a depune cererea privind încasarea remunerației.

A relatat că pe rolul Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) se află cauza civilă în cadrul căreia se examinează contestația depusă de către Iavorscaia Maia împotriva lui Petric Ruslan privind anularea actului executorului judecătoresc. În cadrul ședinței de judecată din 11.05.2021 s-a constatat că în privința lui Petric Ruslan există decizia Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2017 prin care acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b), d) art. 333 alin. (2) lit. c) Cod penal.

A menționat că calitatea de inculpat este incompatibilă cu calitatea de administrator autorizat și respectiv calitatea de lichidator.

Din aceste circumstanțe a fost emis Ordinul nr.113 din 29.09.2021 prin care s-a încetat activitatea administratorului autorizat Petric Ruslan. Ordinul nominalizat a fost comunicat prin scrisoarea nr. 05/8417 din 29.10.2021.

La 08 februarie 2022 prin intermediul adresei electronice Iavorscaia Maia a depus cerere de amânare a ședinței de judecată stabilită pentru 09 februarie 2022, solicitând examinarea cererii de revizuire în ședință publică cu participarea părților.

Examinând cererea de amânare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Structura logico –juridică a articolului 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede condițiile de formă și conținut a unei cereri de revizuire, potrivit cărora aceasta se depune în scris, iar avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuienței Iavorscaia Maia, este obligat să încadreze argumentele în temeiurile specificate expres și exhaustiv în articolul 449, anexând probele ce le confirmă.

Luând în considerare cele menționate, instanța de judecată constată că cererea de revizuire a fost depusă împotriva unui act judecătoresc irevocabil, de către subiectul abilitat cu dreptul de a revizui o hotărâre judecătorească în conformitate cu articolul 447 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În aceeași ordine, avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuienței Iavorscaia Maia a indicat temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt

concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărârii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Astfel, argumentele invocate în cererea de revizuire de către avocatul Coban Ion, reprezentantul revizuyentei Iavorscaia Maia precum că a fost emis Ordinul nr.113 din 29.09.2021 prin care s-a încetat activitatea administratorului autorizat Petric Ruslan, nu cade sub incidența prevederilor art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

Or, ordinul Ministerului Justiției nr.113 din 29.09.2021 prin care s-a încetat activitatea administratorului autorizat Petric Ruslan, a fost emis ulterior adoptării deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Vizan-Vat”- Petric Ruslan privind încasarea remunerației și s-a încasat de la Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia în mod solidar în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan suma de 383 400 lei cu titlu de remunerație a lichidatorului.

Or, în cazul în care se invocă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, descoperirea înscrisurilor probatoare care au fost reținute de un participant la proces, se are în vedere situația în care la data pronunțării hotărârii atacate, instanța nu a avut în vedere anumite înscrisuri, deoarece nu au putut fi înfățișate de părți din motive independente de voința lor, înscrisuri care în mod vădit erau de natură să schimbe soluția dată. Este necesar ca înscrisul invocat pentru revizuire să fie determinant, în sensul că dacă ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării pricinii, soluția ar fi putut fi alta de cât cea pronunțată.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de revizuentă se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de instanța de recurs prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeieri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar

constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res iudicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia, reprezentată de avocatul Coban Ion împotriva deciziei din 11 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Iavorscaia Maia și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată "Vizan-Vat" împotriva lui Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru