

Dosarul nr. 2r-69/22
2-17140643-01-2r-02022022

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) C. Roșca
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci

DECIZIE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Poplavschi Nina,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Kilovatîi Isac
împotriva lui Petricov Veaceslav, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere
Limitată ”KIWIBAN”, Primăria municipiului Chișinău, Botnari Constantin, Bărbos
Victor, Bărbos Parascovia, Luchian Elena și Cilicov Victor cu privire la obligarea
încetării creșterii câinilor, cu evacuarea și plasarea acestora în alt bun imobil și
încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2017, Kilovatîi Isac, reprezentat de avocatul Andrei Habravan
a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petricov Veaceslav, intervenient
accesoriu SRL „Kiwiban, Weekend Boutique Hotel” cu privire la obligarea încetării
creșterii câinilor, cu evacuarea acestora și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 mai
2017, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Botnari Constantin,
Barbos Victor, Cilicov Victor, Barbos Parascovia și Luchian Elena.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24
octombrie 2017, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria
mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei, Kilovatîi Isac a depus cerere de modificare și
concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat obligarea lui Petricov Veaceslav să
înceteze creșterea câinilor pe XXX și pe terenul cu nr. cadastral XXX din str. XXX
mun. Chișinău, cu evacuarea acestora și plasarea lor în Centrul de Plasament pentru
animale fără stăpân sau pe adresa de domiciliu a lui Petricov Veaceslav în mun.
XXX, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2018, a
fost admisă parțial acțiunea depusă de Kilovatîi Isac.

S-a obligat Petricov Veaceslav să înceteze creșterea câinilor, cu evacuarea acestora de pe teritoriul bunului imobil cu nr. cadastral XXX din mun. Chișinău, XXX.

S-a încasat de la Petricov Veaceslav în beneficiul lui Kilovatîi Isac suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică și suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, a fost respins apelul declarat de Petricov Veaceslav și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2018.

A fost corectată greșeala strecurată în hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu indicarea corectă a nr. cadastral al bunului imobil, pe care se obligă Petricov Veaceslav să înceteze creșterea câinilor, cu evacuarea acestora din bunul imobil cu nr. cadastral XXX din mun. Chișinău str. XXX

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Petricov Veaceslav.

La 22 mai 2020, Petricov Veaceslav a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petricov Veaceslav.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 decembrie 2020, s-a respins recursul declarat de Petricov Veaceslav și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2020.

La 07 decembrie 2020, Cilikov Piotr a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cilikov Piotr.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, s-a respins recursul declarat de Cilikov Piotr și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2021.

La 18 iunie 2021, Poplavschi Nina a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Poplavschi Nina.

La 17 ianuarie 2022, Poplavschi Nina a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

Recurenta Poplavschi Nina, în motivarea recursului a invocat că începând cu data de 23 martie 2018, este proprietara bunului imobil cu nr. cadastral XXX, situat pe str-la XXX, mun. Chișinău.

Astfel, recurenta a menționat că la emiterea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2018, prin care Petricov Veaceslav a fost obligat să înceteze creșterea câinilor, cu evacuarea acestora de pe teritoriul bunului imobil cu

nr. cadastral XXX din mun. Chișinău, str. Arborilor, era deja proprietara bunului imobil situat pe str-la XXX mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXX

Deci, a reiterat că urma să fie atrasă în proces, deoarece domiciliază pe str-la XXX mun. Chișinău.

Or, pe terenul cu nr. cadastral XXX se află mai multe construcții, inclusiv bunul imobil ce-i aparține cu drept de proprietate.

În opinia recurenteii, prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, i se afectează dreptul de proprietate, dat fiind faptul că prin decizia instanței de apel, nu a fost specificat care câini urmează să fie evacuați, indicându-se doar adresa și terenul cu nr. cadastral XXX.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 27 octombrie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat recursul la 17 ianuarie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Poplavschi Nina.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o

hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 18 iunie 2021, Poplavschi Nina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că la depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, Poplavschi Nina a invocat drept circumstanță nouă faptul că începând cu data de 23 martie 2018, este proprietara bunului imobil cu nr. cadastral XXX, situat pe str-la XXX, mun. Chișinău, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 16 martie 2018.

Astfel, la data emiterii hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2018, prin care Petricov Veaceslav a fost obligat să înceteze creșterea câinilor, cu evacuarea acestora de pe teritoriul bunului imobil cu nr. cadastral XXX din mun. Chișinău, str. Arborilor, era deja proprietara bunului imobil situat pe str-la XXX, XXX mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXX.

Prin urmare, a specificat că instanța urma să aplice prevederile art. 70 din Codul de procedură civilă.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentul invocat nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece Poplavschi Nina a prezentat extrasudin Registrul bunurilor imobile drept temei de revizuire, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că temeiul invocat, prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanța invocată de revizuentă nu este de așa natură

încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

După cum s-a constatat, în cererea de revizuire, Poplavschi a invocat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, s-a dispus evacuarea câinilor de pe teritoriul bunului imobil cu nr. cadastral XXX din XXX, mun. Chișinău.

Astfel, a reiterat că pe terenul cu nr. cadastral XXX se află mai multe construcții, inclusiv și bunul imobil ce-i aparține cu drept de proprietate, odată ce prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019 nu s-a specificat care câini urmează să fie evacuați, indicându-se doar terenul cu nr. cadastral XXX.

Deci, a invocat că, prin emiterea deciziei instanței de apel, sunt lezate drepturile sale, deoarece instanța de apel, s-a expus în privința drepturilor sale și anume s-a dispus evacuarea câinilor de pe teritoriul bunului imobil identificat cu nr. cadastral XXX din str. XXX mun. Chișinău.

În cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Însă, în speță, nu s-a demonstrat existența faptului că prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, au fost afectate careva drepturi ale Ninei Poplavschi.

Or, după cum rezultă din Extrasul Registrului bunurilor imobile Ninei Poplavschi îi aparține terenul cu nr. cadastral XXX din str-la Arborilor 7 ap. 2A, mun. Chișinău, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2109, s-a corectat greșeala strecurată în hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2018, cu indicarea corectă a nr. cadastral al bunului imobil pe care s-a obligat Petricov Veaceslav să înceteze creșterea câinilor, cu evacuarea acestora de pe terenul cu nr. cadastral XXX din str. XXX mun. Chișinău, fiind o adresă diferită și nr. cadastrale diferite de cele ale Ninei Poplavschi.

Prin urmare, în speță, nu s-a demonstrat existența faptului că prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, au fost afectate careva drepturi ale lui Ninei Poplavschi.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de

recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Poplavschi și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Poplavschi Nina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Kilovatfi Isac împotriva lui Petricov Veaceslav, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată "KIWIBAN", Primăria municipiului Chișinău, Botnari Constantin, Bărbos Victor, Bărbos Parascovia, Luchian Elena și Cilicov Victor cu privire la obligarea încetării creșterii câinilor, cu evacuarea și plasarea acestora în alt bun imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh