

Dosarul nr. 2rc-11/22  
2-17064369-01-2rc-02022022

Prima instanță: (Judecătoria Soroca, sediul Florești) E. Marandici  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

## ÎNCHEIERE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată  
”Agrounigrup”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată ”Agrounigrup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
”Demeder-Com” (în procedura falimentului) cu privire la încasarea venitului ratat,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2021,

constată:

La 08 august 2017, SRL ”Agrounigrup” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SRL ”Demeder-Com” (în procedura falimentului) cu privire la încasarea  
venitului ratat.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca, sediul Florești din 21 iulie 2021, s-a  
respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Agrounigrup”.

La 03 august 2021, SRL ”Agrounigrup” a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii Judecătoria Soroca, sediul Florești din 21 iulie 2021 și fără plata  
taxei de stat (f.d.116 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2021, nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de SRL ”Agrounigrup” și s-a acordat termen până la  
20 decembrie 2021, ora 17.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea  
apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată în copii pentru toți  
participanții la proces și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei,  
cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare  
procesuală a instanței de apel – 20 decembrie 2021, ora 17.00 (f.d. 125-126 Vol. III).

La 20 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice,  
SRL ”Agrounigrup” a depus cerere de apel motivată, solicitând de asemenea scutirea  
integrală de la plata taxei de stat (f.d. 129-133 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2021, s-a restituit apelul depus de SRL ”Agrounigrup” din motivul că cererea de apel motivată expediată prin intermediul poștei electronice, nu este semnată corespunzător.

La 21 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL ”Agrounigrup”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primire a cererii de apel.

Recurentul, în motivarea recursului a invocat prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen până la 20 decembrie 2021 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat în copii pentru toți participanții la proces și a dovezii de plată a taxei de stat.

Astfel, la data de 20 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, a fost înregistrat apelul motivat, cât și solicitarea scutirii integrale de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Totodată, recurentul a menționat că la 20 decembrie 2021, a fost expediată prin intermediul oficiului poștal cererea de apel cu anexarea copiilor și semnată în modul corespunzător, însă, instanța de apel nu s-a expus în privința cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Prin urmare, a invocat că prin încheierea contestată, este îngădit dreptul de acces liber la justiție al recurentului și la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, se contestă încheierea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2021, prin care s-a restituit apelul depus de SRL ”Agrounigrup” din motivul că cererea de apel motivată expediată prin intermediul poștei electronice, nu este semnată corespunzător.

La 24 decembrie 2021, încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa părților (f.d. 148 Vol. III), iar la data de 30 decembrie 2021, a fost recepționată de către SRL ”Agrounigrup”, conform avizului de recepție (f.d. 149 Vol. III).

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 31 decembrie 2021 și a expirat la data de 14 ianuarie 2022.

Cu toate acestea, SRL ”Agrounigrup” a declarat recurs numai la data de 21 ianuarie 2022.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că SRL ”Agrounigrup” a declarat recurs în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile, prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă, nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada

imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL "Agrounigrup" ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de SRL "Agrounigrup" împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Agrounigrup" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Demeder-Com" (în procedura falimentului) cu privire la încasarea veniturii ratat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh