

Dosarul nr. 2r-76/22
2-21016541-01-2r-04022022

Prima instanță: (Judecătoria Hîncești, sediul Central) T. Mereuță
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Malfi, I. Dutca

DECIZIE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Bînzaru Ina, reprezentată de avocatul
Barbacaru Constanția,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moroz Victor
împotriva Inei Bînzaru cu privire la desfacerea căsătoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021,

constată:

La 03 februarie 2021, Moroz Victor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inei Bînzaru cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14 iulie 2021, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de Moroz Victor.

S-a desfăcut căsătoria între Moroz Victor și Bînzaru Ina, înregistrată la Oficiul
Stare Civilă Hîncești la 18 iulie 2008 cu nr. 123.

S-a încasat de la Moroz Victor și Bînzaru Ina în beneficiul statului taxa de stat
a câte 500% unități convenționale.

La 11 august 2021, Bînzaru Ina, reprezentată de avocatul Barbacaru
Constanția, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei
Hîncești, sediul Central din 14 iulie 2021 și fără plata taxei de stat (f.d. 46).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2021, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de avocatul Barbacaru Constanția în interesele Inei Bînzaru și
s-a acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru
prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de
30 de lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (f.d. 55-57).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Barbacaru Constanția în interesele Inei Bînzaru din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 10 ianuarie 2022, Bînzaru Ina, reprezentată de avocatul Barbacaru Constanția a depus cerere de recurs împotriva în încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Recurenta în motivarea recursului, a invocat că a recepționat încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor numai la data de 02 decembrie 2021.

Astfel, la data de 08 decembrie 2021 avocatul s-a adresat în cancelaria Curții de Apel Chișinău pentru prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii de achitare a taxei de stat, însă i-a fost refuzată în primirea cererii pe motiv că la 25 noiembrie 2021 a fost emisă încheierea de restituire a cererii de apel, cu care a făcut cunoștință la 27 decembrie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 25 noiembrie 2021, însă date ce ar confirma recepționarea încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 10 ianuarie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 11 august 2021, Bînzaru Ina, reprezentată de avocatul Barbacaru Constanția, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14 iulie 2021 și fără plata taxei de stat (f.d. 46).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Barbacaru Constanția în interesele Inei Bînzaru și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 30 de lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău (f.d. 55-57).

Încheierea în cauză a fost expediată avocatului Barbacaru Constanția prin intermediul poștei electronice la data de 12 noiembrie 2021 la adresa indicată în cererea de apel nemotivată (f.d. 58).

Deci, în termenul indicat de instanța de apel, Bînzaru Ina nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Barbacaru Constanția în interesele Inei Bînzaru din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurenteii cu referire la faptul că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, a fost recepționată numai la data de 02 decembrie 2021 prin intermediul poștei electronice.

La caz, Colegiul reține indubitabil faptul, că la data de 11 noiembrie 2021, instanța de apel a expediat pe adresa de e-mail a avocatului Barbacaru Constanția încheierea din 29 octombrie 2021, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, fapt confirmat prin extrasul de pe adresa de e-mail al instanței de apel (f.d. 62).

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din 29 octombrie 2021, a fost comunicată avocatului prin intermediul poștei electronice la data de 11 noiembrie 2021, așa cum rezultă din dovada de comunicare (f.d. 58), termenul

legal până la care apelanta Bînzaru Ina putea înlătura neajunsurile a fost data de 21 noiembrie 2021 (zi de duminică), iar reieșind din prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a expirat în următoarea zi lucrătoare 22 noiembrie 2021 (zi de luni).

Faptul că la data de 02 decembrie 2021 instanța de apel a expediat repetat pe adresa de e-mail a avocatului Barbacaru Constanția încheierea din 29 octombrie 2021, nu constituie temei de a considera începerea curgerii termenului pentru lichidarea neajunsurilor de la această dată.

Deci, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Bînzaru Ina, or apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 29 octombrie 2021 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Bînzaru Ina, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Malahov vs. Moldova*), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Bînzaru Ina, reprezentată de avocatul Barbacaru Constanția și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bînzaru Ina, reprezentată de avocatul Barbacaru Constanția.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Moroz Victor împotriva Inei Bînzaru cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh